

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Lukáš Mach**  
Téma: **Usnesení valné hromady společnosti s ručením omezeným**  
Rozsah práce: 65 stran  
Datum odevzdání práce: 2. 5. 2017

### **Téma práce**

Zvolené téma práce není možné označit za nové ani vysoce aktuální, ovšem s ohledem na proběhlou rekodifikaci lze i v této oblasti najít nové, dosud neřešené otázky.

### **Cíl práce**

Cílem práce je „komplexně vymezit usnesení valné hromady tak, jak je v současnosti pojímáno českým právním řádem, přitom vybraným sporným otázkám bude věnováno pojednání hlubší.“ (s. 1). Cíl nebyl zvolen vhodně. Snaha o komplexní uchopení problematiky usnesení valné hromady vede k tomu, že práce je velmi popisná a o sporných otázkách je pojednáno jen omezeně; vlastní argumentace diplomanta se potom v práci objevuje spíše výjimečně. Přesto lze uvést, že diplomantem vymezeného cíle (minimálně co do rozsahu – zpracování problematiky usnesení valné hromady jako celku) bylo v zásadě dosaženo.

### **Struktura práce**

Diplomová práce je rozdělena do tří různě velkých částí. Po krátkém úvodu následuje první část, která je věnována obecné problematice právnických osob a základním znakům společnosti s ručením omezeným. Druhá část je potom zaměřena na valnou hromadu a její fungování. Těžiště práce představuje třetí, nejrozsáhlejší část, kde je rozpracováno vlastní téma diplomové práce – usnesení valné hromady. Práce je zakončena přehledným závěrem.

Začlenění první a druhé části se nejeví jako nezbytné, neboť se jedná jen o shrnutí stávajících poznatků, navíc obecného charakteru a přínos těchto částí pro těžiště práce je velmi omezený. Přesto se diplomantovi podařilo práci vyvážit a i s ohledem na rozsah třetí části lze označit strukturu jako vhodně zvolenou.

### **Zpracování práce**

Předložená diplomová práce je velmi popisná; vlastní analýza je obsažena v nedostatečné míře. Samotný popis problematiky usnesení valné hromady společnosti s ručením omezeným je nicméně komplexní, přehledný, využívá poznatky relevantní literatury a judikatury a zmíněny jsou v zásadě všechny aspekty spojené s usnesením valné hromady.

U některých pasáží není zřejmé, proč byly do práce zařazeny (např. pojednání o typech podmínek, s. 42 - 45). V případě výkladu o odůvodnění usnesení valné hromady pak diplomant směsuje usnesení valné hromady, odmítnutí informací jednatelem i protest společníka (s. 45 – 46).

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Při zpracování práce je využita relevantní česká literatura; pojednání je trefně doplňováno odkazy na četná rozhodnutí českých soudů. Zahraniční literatura ani judikatura není v práci využita. Citace jsou provedeny převážně korektním způsobem, byť v práci lze nalézt místa, kde vyvstává pochybnost, zda myšlenka náleží diplomantovi (zejm. s. 40, odvolání likvidátora jako revokace usnesení valné hromady soudem, které se objevuje v knize J. Holejšovského, se kterou diplomant také pracoval). Na

některých místech není správně citován autor (např. s. 9, S. Černá namísto K. Eichlerové, viz poznámka pod čarou č. 44).

### **Jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce je dobrá. Diplomant se vyjadřuje srozumitelně, text je přehledný. Gramatické chyby (zejm. nedostatky v interpunkci, např. s. 9, 10, 33, 40 apod.) a překlepy se vyskytují v omezené míře.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

V rámci obhajoby navrhuji diskuzi k následujícím otázkám:

- Lze společníka vykázat z valné hromady (s. 14)?
- Jaká ustanovení o smlouvách budou přiměřeně aplikována na usnesení valné hromady (s. 28)?
- Zbavuje povinnost vyhotovit o jednání valné hromady notářský zápis společnost povinnosti vyhotovit zápis o konání valné hromady (s. 21)?
- Prosím o vysvětlení tvrzení autora o užití zvyklostí „*při vyplňování mezer v právním jednání výkladem. Zejména v těch případech, kdy se vyslovení neplatnosti jeví jako příliš přísné.*“ (s. 38)
- Jak by usnesení valné hromady mohlo vyvolávat účinky plynoucí ze zavedené praxe stran (s. 38)?
- Jak to bude s protestem v případě, že bylo rozhodováno *per rollam*?

### **Závěr**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 11. 6. 2017

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce