

# Oponentský posudek – diplomová práce

Název práce: Inspekce kvality sociálních služeb v pobytových zařízeních

Autor práce: Lucie Bartišová

Instituce: Univerzita Karlova

## Obsah posudku:

V částech 1. – 4. práce autorka ukotvila podstatná teoretická východiska z dostupné literatury k tomuto tématu. V rámci práce se zdroji pro vypracování této části lze dále ocenit především komparací jednotlivých zdrojů s aktuální právní úpravou a to především se zákonem č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (tzv. kontrolní řád), kdy autor zapracoval například do rozsahu inspekce poskytování sociálních služeb předmět doplněný v nedávné době na základě novely zákon č. 189/2016 Sb. (strana č. 51 práce). Odpustit pak lze drobnost ve smyslu uvedení použitých zdrojů: „Zákona č. 106/2006 Sb.,...“ namísto „Zákona č. 108/2006“ (strana č. 110 práce) nebo předčasné ukončení věty v části diskuze (druhý řádek, strana 87). Postup od ukotvení samotné definice sociálních služeb, po jejich specifikace na sociální služby poskytované v pobytové formě, možnost ukotvení a managementu kvality i s ohledem na sociální služby a současný nástroj jejich „státní“ kontroly lze považovat za zdařilý a vzájemně provázaný. Mimo zmíněné klasické „kapitoly“, které by bylo možné očekávat v „každé z prací“, lze jako na určitou nadhodnotu poukázat na kapitoly nazvané: „Hodnota člověka v případové práci“, „Smysl standardů a formalismus“. Jednotlivé části na sebe dále navazují.

Práce se v návaznosti na svůj cíl zaměřuje na pobytové služby a to s ohledem především na služby sociální péče, již z textu méně vyplývají služby sociální prevence poskytované v pobytové formě (např. azylové domy, domy na půl cesty, sociální rehabilitace). U služeb sociální péče jsou převážně zřizovateli územně správní celky – především kraje nebo města/obce/městysy v rámci výkonu samostatné působnosti (především příspěvkové organizace či organizační složky) a ústřední orgány státní správy (Ministerstvo práce a sociálních věcí zřizuje přímo 5 státních příspěvkových organizací) – tato skutečnost vychází i z historického kontextu. V rámci poskytování metodické podpory, případně dalších systémových kroků je tato skutečnost může způsobovat střet zájmů v rámci rozhodování nebo v realizační fázi (kraj/krajský úřad, obec/obecní úřad v rámci jednotlivých stupních řízení). Tato skutečnost by mohla být více popsána v rámci teoretické části práce, případně v části „diskuze“. V rámci provedení výzkumného šetření lze spatřovat již trochu nižší propojenost výsledků výzkumného šetření se stanoveným cílem, který byl převeden do výzkumných otázek. Výzkumné šetření lze i z tohoto pohledu považovat za zdařilé.

**Hodnocení oponenta – dle klasifikační stupnice ETF UK: velmi dobře (B)**

### Otázky k práci:

1. Jaký historický kontext ovlivňuje, že územně správní celky (obce, kraje) – případně samo Ministerstvo práce a sociálních věcí zřizují a provozují služby sociální péče v pobytové formě (např. domovy pro osoby se zdravotním postižením, domovy pro seniory,). Jaké systémové střety zájmů jsou tímto způsobeny vůči dalším povinnostem vyplývajících především ze zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a které ovlivňují také kvality sociálních služeb?
2. Provedla byste šetření po jejím zpracování jinak? Jakým způsobem? Co byste změnila?
3. Jak si myslíte, že sami inspektoři nebo systémové nastavení inspekcí přispívá k „formalismu“? Čím to dle Vás je? Jaké konkrétní změny by měly u inspekce být realizovány, tak aby došlo k odstranění nebo prevenci daného formalismu?
4. Myslíte, že připravované legislativní změny dopomohou ke zvýšení kvality sociálních služeb? V čem ano a v čem ne? V čem vidíte ohrožení?

V Praze 31.5.2017



Mgr. Petr Mach