

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: Monika Hrachovcová

Název práce: Lokomoce při použití pomůcek a její energetická náročnost

Rok obhajoby: 2017

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Babková

Práce Moniky Hrachovcové má 66 stran, obsahuje 13 obrázků. Pro její vypracování studentka využila více jak 100 zdrojů (knih, článků, internetových odkazů). Většina použité literatury je anglicky psaná. Má charakter rešeršního zpracování tématu. Jejím cílem bylo shrnutí poznatků o používání lokomočních pomůcek a jejich vlivu na parametry chůze a energetickou náročnost.

Přínos práce pro praxi vidím v informacích týkajících se energetické náročnosti chůze s různým typem pomůcek, v seniorském věku či při omezeném pohybu v kyčelním kloubu.

Práce má teoretickou část, kde je stručně popsána lokomoce a lokomoční pomůcky, dále obsahuje informace o energetické náročnosti chůze jak bez pomůcek tak s různým typem pomůcky a způsoby měření této náročnosti. Součástí teoretické části je na str. 26 přehledná tabulka s různými typy pomůcek, jejich klady i zápory a příklady indikací té které pomůcky. Velmi mě zaujaly informace o tom, že v 75 letech je chůze i bez pomůcky o 15% energeticky náročnější než v mladším věku, či že při omezení extenze v kyčelním kloubu může chůze dosáhnout až 84% VO₂ max. Překvapivé je, že 1/3-1/2 pacientů předepsanou pomůcku doma odkládá.

Na teoretickou část navazuje diskuze, která je svým obsahem velmi rozsáhlá. Má 6 stran a studentka zde srovnává a hodnotí jednotlivé studie z pohledu vlivu pomůcky na chůzi a energetickou náročnost. Uvádí zde odlišnosti studií – zda byly prováděny na zdravých jedincích či na pacientech. V poslední části diskuse se autorka věnuje vhodnosti výběru lokomoční pomůcky. Souhlasím s tím, že ve studiích není uveden dlouhodobý vliv používání pomůcky na energetický výdej, a že ve studiích není srovnání např. – energetické náročnosti chůze s pomůckou před operací a po operaci u jednotlivých pacientů.

V závěru práce studentka shrnuje přínos i možná úskalí při předpisu a používání jednotlivých pomůcek.

Konec bakalářské práce je věnován kasuistice. Studentka si vybrala pacientku po TEP pravého kolenního kloubu. Pacientku vyšetřila 10 dní po operaci a 18 dní po operaci. Provedla komplexní kineziologický rozbor s důrazem na dolní končetiny, stoj a chůzi o podpažních berlích a terapii, navrhla dlouhodobý rehabilitační plán. Zpracovaná kasuistika obsahuje některé nedostatky: chybné datum druhého vyšetření – předpokládám, že má být uvedeno 3.3. 2017. Není mi jasné, jak ve stoji vypadá semiflexe trupu – kde je trup flektován? Ve výstupním vyšetření je uvedeno že je chůze do schodů pro pacientku náročná a není popsáno v čem – nezvládá techniku, zadýchá se, více jí bolí operovaná dolní končetina...? Vzhledem k tomu, že je práce věnována lokomočním pomůckám a energetické náročnosti, tak bych i v kasuistice očekávala detailnější rozbor chůze, poznámku o vhodnosti zvolené pomůcky, jejím nastavení, či vyšetření náročnosti chůze při prvním a výstupním vyšetření (např. měření TF při chůzi, kolik metrů pacientka ujde za 6 minut, míra dušnosti při chůzi...).

Celkově hodnotím práci za zdařilou a doporučuji jí k obhajobě.

Při obhajobě bych ráda slyšela odpovědi na tyto otázky: Proč mnoho pacientů doma pomůcku odkládá a jak je možné tomuto „plýtvání“ zabránit?

Jak vypadala semiflexe trupu u pacientky a proč a kde byla flektována?
Jak byste změřila náročnost chůze s pomůckou v běžné nemocniční praxi?

V Praze dne 13.5.2017

Mgr. Lenka Babková

