

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: David Ulrich

Název práce: Příčiny vzestupu a pádu poujadismu: analýza francouzského extremistického hnutí v 50. letech 20. století

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Hlavním cílem práce je odpovědět na otázku, jaké byly hlavní příčiny vzestupu a pádu poujadistického hnutí ve Francii. Autor se zabývá kontextem vzniku hnutí, jeho členskou základnou, vlivem charismatického vůdce hnutí, vztahem s ostatními politickými subjekty (s důrazem na stěžejní vztah UDCA s francouzskou komunistickou stranou) a jeho politizací. Formuluje hypotézu, že „hlavní faktor spočíval v samotné osobě Pierra Poujada, který hnutí vedl po celou dobu jeho existence a měl tedy na jeho vývoj základní vliv“ (str. 2).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je logicky členěna do dvou hlavních kapitol – v první autor analyzuje příčiny vzniku poujadistického hnutí po jeho vstup na politickou scénu v roce 1956; druhá kapitola se zaměřuje na léta 1956-59, kdy došlo k postupnému úpadku hnutí, jeho vnitřní dezintegraci a ztrátě vlivu.

Předložená bakalářská práce je prací historickou a je postavena na analýze a kompilaci sekundární literatury.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je velmi čtivá a na vysoké jazykové úrovni. Zaznamenala jsem pár drobných chyb ve francouzských názvech – např. překlepy v názvu UDCA (abstrakt, str. 2).

V úvodní části práce chybí odkazy na zmiňovanou literaturu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je velmi kvalitní. Její silnou stránkou je zejména komplexní a vyvážený pohled na danou problematiku.

Autor naplnil cíle práce a vyrovnal se i s hlavní hypotézou stěžejního vlivu P. Poujada, kterou v závěru relativizoval.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby se autor během obhajoby zaměřil na roli J.-M. Le Pena v poujadistickém hnutí a vysvětlil, zdali a případně jaké myšlenky poujadismu Le Pen uplatnil ve své pozdější politické kariéře.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 31.5.2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.