UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Slovák
Název práce: Vliv mezinárodních organizací na britsko – španělský spor o Gibraltar

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Mgr. Jitka Savin, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor evropských záležitostí a vnitřního trhu, zástupkyně ředitele odboru a vedoucí oddělení evropských záležitostí
Na Františku 32, 110 15 Praha 1
Pracoviště: Washingtonova 13, 112 49 Praha 1

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se pokusil o zmapování vlivu mezinárodních organizací, které více či méně výrazným způsobem zasáhly do vývoje sporu Španělska a Velké Británie o Gibraltar, a to OSN, NATO a EU. Základní cíl své práce autor jasně zformuloval, definuje problém, snaží se na základě primárních i sekundárních pramenů postihnout jeho základní příčiny a na základě analýzy z něj vyvodit obecnější závěr.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené metody odpovídají charakteru práce, pochopitelně s výrazně převažující popisnou složkou (na úkor nabízející se komparace či analýzy). Struktura práce odpovídá cíli, který si autor vytkl. Práce však neobsahuje kritické zhodnocení použitých pramenů, autor se omezuje na jejich faktický soupis. Třebaže se dá logicky předpokládat, že pohled „britských“ a „španělských“ autorů se bude v interpretacích konkrétních událostí významně lišit a lze očekávat protichůdná tvrzení, autor s touto tezí nepracuje ani s ní nepočítá. Dále autor podle mého soudu často vyvozuje zobecňující závěr bez hlubší analýzy či konkrétního příkladu. V některých případech zcela chybí přímý odkaz na zdroj konkrétní informace (kupř. informace o výsledcích referenda k vystoupení Velké Británie z EU (tzv. brexit) či odkaz na komentáře představitelů EU, o něž se autor opírá – oboje na str. 47). V předkládané práci také postrádám odkazy na syntetizující historické práce k dějinám Španělska a Velké Británie či k fungování samotných mezinárodních organizací, které by autorovi mohly pomoci lépe pochopit příčinu některých v jeho práci uvedených historických událostí, zdůvodnit konkrétní kroky politických představitelů (pohled Velké Británie, pohled Španělska) či osvětlit fungování těchto organizací. To by následně autorovi umožnilo lépe vyhodnotit např. práci OSN a důvody, proč OSN nemůže použít donucovací prostředky, nebo proč je v rámci EU problém Gibraltaru chápán jako záležitost pouze mezi Velkou Británií a Španělskem, nikoli jako problém EU (viz str. 47, kde autor tvrdí, že „(c)o se týče plnění funkcí, v tomto sporu Evropská unie v mnoha ohledech selhává“).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska předkládaná práce splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené. Autorovi lze však vytknout nedůslednost při odkazování na konkrétní stránky citovaných děl (v některý odkazech je uvedena zkratka pro stránky (s.), ve většině případů je však uveden pouze číselný údaj). Jazykový projev autora postrádá vytříbenost, v textu se objevují gramatické chyby nebo používání slova „bilaterární“ namísto správného „bilaterální“, v souslovích typu „evropské instituce“, „habsburská dynastie“ píše nesprávně přídavné jméno s velkým písmenem, nemá sjednoceno psaní jména Franco/Franko nebo Thatcher/Thatcherová. Některé věty ovšem postrádají logickou strukturu a občas se autor dopouští i faktických chyb – kupř. na straně 33 hovoří o Valné radě OSN (takový orgán však neexistuje) nebo na str. 35 o Bezpečnostním výboru OSN, na str. 34 generálního tajemníka OSN označuje jako generálního sekretáře. Ani úvodní anglický abstrakt či závěrečné resumé není bez chyb (gramatických i faktických – faktické začlenění Španělska do vojenských struktur NATO proběhlo v roce 1998, nikoli v roce 1996).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Téma samo o sobě je zajímavé a zcela jistě si zaslouží pozornost. Potenciál předkládané bakalářské práce však úrovní zpracování zůstal nevyužit, a to právě z toho důvodu, že popis výrazně převládá nad analýzou či komparací. Některé argumenty autor řadí vedle sebe bez snahy o nalezení jejich hlubší příčinné souvislosti, což

velmi snižuje hodnotu předkládané práce. Vhodnou přílohou také mohla být mapa území či krátký chronologický přehled nejdůležitějších událostí, které by napomohly čtenáři lépe pochopit důležitost, složitost i jedinečnost sporu o Gibraltar.

Autor nicméně prokázal schopnost pracovat s primárními a sekundárními zdroji a přes výše uvedené výtky splnil formální požadavky na něj kladené.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Předkládaná bakalářská práce postrádá kritické vyhodnocení použitých pramenů a literatury, z tohoto důvodu doporučuji autorovi, aby alespoň ústní formou jím použité zdroje vyhodnotil.

Dále autor na str. 3 a opakovaně i v závěru práce tvrdí, že „(V)liv Evropské unie na spor bude pravděpodobně v blízké budoucnosti zvýrazněn v souvislosti s rozhodnutím Velké Británie opustit Evropskou unii“. Mohl by autor vysvětlit důvody, které ho k tomuto závěru vedou?

Jak jsem již uvedla výše, autor na str. 47 také tvrdí, že „(C)o se týče plnění funkcí, v tomto sporu Evropská unie v mnoha ohledech selhává“. A dále pokračuje tím, že „(j)její selhávání vězí především v tom, že spor jako takový neřeší ve svých institucích a preferuje bilaterá(l)ní jednání obou stran“. Mohl by autor vysvětlit, jako roli by EU podle něj měla v tomto sporu hrát a proč se domnívá, že EU selhává?

V neposlední řadě autor na str. 7 uvádí, že mezinárodní organizace není samostatným aktérem a nedisponuje „vlastní autoritou“ (termín použit autorem). Mohl by autor tento termín vysvětlit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. S ohledem na výše uvedené navrhuji klasifikovat předloženou bakalářskou práci stupněm dobře. Pokud autor při obhajobě dokáže svá tvrzení odpovídajícím způsobem vysvětlit, navrhuji klasifikovat jej stupněm velmi dobře.

Datum: Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.