

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Práci předložil student: Tomáš Urban
Název práce: EU a Turecko v kontextu migrační krize

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucia Najšlová, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor zkoumá vliv „migrační krize“ na vztahy EU a Turecka a vychází z předpokladu, „že migrační krize i přes mnohé negativní dopady na EU a Turecko, naopak přinesla pozitivní dopady na vzájemné vztahy těchto aktérů a otevření cesty k dlouhodobé a oboustranně prospěšné spolupráci“. (s. 3) Tato hypotéza se potvrdila jenom částečně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z řady relevantních zdrojů a autor prokázal základní porozumění zkoumané problematice. Hlavnímu argumentu by pomohla lepší orientace v odborné literatuře k tématu migrace. Publikace Institutu Václava Klause uvedená v seznamu základní literatury patří spíše do názorové publicistiky, nezakládá se na systematickém vědeckém výzkumu. Ve výběru literatury k vztahům EU-TR a implementaci březnové dohody si autor vedl líp.

Silnější stránkou analýzy je snaha pochopit zkoumaný problém ze strany EU i Turecka. K slabším stránkám patří místy nahodilý metodologický rámec (např. autor vybírá „čtyři pravděpodobně nejzajímavější oblasti, na kterých se migrační krize projevila“, s. 13), faktické nepřesnosti (např. „pozitivní agenda“ byla iniciativou Komise, ne Rady, s. 7) a chybějící kritická analýza některých opatření (např. funkčnost hotspotů, s. 18).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána jasným jazykem, bez zásadnějších nedostatků. Problematická je nedůslednost při zpracování bibliografické části. Autor měl zjevný záměr rozdělit zdroje na primární prameny a sekundární literaturu, mezi sekundární literaturou ale najdeme i primární zdroje a reference nemají standardizovaný formát (např. s. 38).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor ukázal dobrý přehled ve zkoumané problematice, slabší stránkou je teoreticko-metodologický rámec.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Autor v závěru konstatuje: „dobrá příležitost byla propasena“ (s.30), přičemž jako hlavní faktor uvádí domácí turecký politický vývoj. Během obhajoby by měl zhodnotit i plnění závazků EU.
- Autor opakovaně připomíná „negativa migrační krize“, přičemž jako jediné (teoretické) pozitivum uvádí možnost prohloubení spolupráce EU s Tureckem. Během obhajoby by měl prokázat lepší orientaci v základní literatuře k tématu migrace. Co je to „sekuritizace“? Jaké jsou její důsledky pro veřejnou politiku a diskuzi? Proč se některé členské země EU stavějí proti přijímání žadatelů o azyl?

- Autor přistupuje k roli EU v kyperském konfliktu (a důsledcích na vztahy s Tureckem) nekriticky. Před obhajobou by si měl podrobněji nastudovat faktory, které vedly k zablokování předvstupních jednání krátce po jejich otevření.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, **velmi dobře**, **dobře**, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum:

4.6.2017

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.