

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Klára Žaloudková

Název práce: Fenomén brain drain na příkladu řeckých migrantů do Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku po roce 2009

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jiří Kocián

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Studentka si pro svoji bakalářskou práci zvolila téma relevantní a aktuální, které výrazně rezonuje řeckou společností v rámci jejího (po)krizového vývoje, stejně tak však fenoménem obecným, se kterým se potýká většina států EU. Jako cíl si stanovila bližší pochopení tohoto „odlivu mozků“ a jeho příčin. Přes specifickou řeckou situaci se tak jedná o výzkumný záměr, jehož přínosnost spočívá i v přesahu mimo tuto samotnou případovou studii.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Jak sama autorka uvádí na začátku práce, téma migrace je nutně třeba nazírat z interdisciplinární perspektivy, o což se i sama pokouší. Její analytický rámec sestává z kombinace využívání makroekonomických a sociologických dat a ukazatelů a polostrukturovaných rozhovorů. Výsledkem je pak plastický obraz, který se autorce daří co do strukturování textu a představené argumentace udržet konzistentním a srozumitelným. Zvolená metodologická východiska jsou tedy bez problému operacionalizována. Rozdělení jednotlivých kapitol dává vzhledem k využitým teoretickým východiskům smysl. V českém prostředí je poněkud neobvyklé představit detailní metodologické vymezení práce již v úvodu, ale v rámci textu jako celku se jedná o variantu bezproblémovou a funkční. Bylo by možná vhodné se poněkud podrobněji věnovat prezentaci konečných výsledků už v průběhu dvou hlavních kapitol, nebo je více podrobně rozebrat v závěru (tak aby tvořil protíváhu obsáhlému úvodu), nicméně představené závěry práce logicky navazují na analýzu dat a literatury ze staté práce.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce neshledávám v práci žádné chyby, pro vypracování bylo použito dostatečné množství zdrojů, které jsou příslušným způsobem odkazovány, práce v tomto ohledu splňuje veškeré náležitosti. Po jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni, nachází se v ní pouze několik formulačních nedokonalostí.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Bakalářská práce Kláry Žaloudkové je nadprůměrná, prezentuje velké množství využitých zdrojů, z těch primárních sesbírala přímo autorka velkou část formou rozhovorů sama. Práce si nekladla za cíl v zásadě revidovat chápání zkoumaného fenoménu, ale spíše se zabývat jeho vnitřní dynamikou, v tomto ohledu své cíle splnila. Na kvalitní finální podobě textu je znát velké množství odvedené práce i pravděpodobně velmi dobrá spolupráce a časová investice ze strany vedoucího.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Autorka sama uvádí určitou omezenost představeného vzorku respondentů, z nichž většina odešla do Spojeného království do univerzitního prostředí, jak by ohodnotila reprezentativnost těchto případů vzhledem k celému komplexu push/pull faktorů s ohledem na další segment těch, kteří se přímo ucházejí o zaměstnání?
- V práci je několikrát odkazováno na rozdíly mezi výší průměrných mezd, jak by autorka ohodnotila výpovědní hodnotu tohoto údaje vzhledem k údajům o reálných mzdách?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně – 1

Datum: 3.6.2017

Podpis: Jiří Kocián

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.