

## **Oponentský posudek bakalářské práce Ivana Moneva**

### **„Uměli naši předkové chránit duševní vlastnictví?“**

V hospodářském vývoji hraje technická a technologická změna mimořádně významnou roli, nicméně výzkum podílu patentů na rozvoji průmyslu v českých zemích/Československu je v české práci historické dosud v počátcích. Volba tématu předkládané bakalářské práce má proto své plné opodstatnění.

Po stránce heuristické je práce založena na poměrně širokém záběru sekundární literatury. Jistou atraktivnost jí propůjčuje sondáž relevantních pramenů z fondu Volkswagen/Porsche nacházející se v Stiftung Auto-Museum Volkswagen ve Wolfsburgu, bohužel citovaných značně nestandardně a jen sporadicky. V podstatě totéž platí v případě písemností z fondu Ringhoffer-Tatra a.s. uloženého v podnikovém archivu Tatry Kopřivnice. Jakkoli práce s archivním materiálem i způsob jejich zpracování je v předkládané práci problematický, je na místě ocenit, že I. Monev k těmto písemnostem získal přístup (to platí zvláště pro Stiftung Auto-Museum Volkswagen). Pro práci byly využity též internetové zdroje, své opodstatnění však mají jen ty, které mají autorizovanou oficiální povahu. Odkazy na wikipedii považuji za nepatřičné.

Struktura práce je dle mého názoru příliš rozvolněná – na její naplnění by rozhodně rozsah bakalářské práce nestačil. Naproti tomu chybí kritický pohled na použitou literaturu a specifikace i zhodnocení pramenného materiálu. Rozpaky způsobuje třetí kapitola pojednávající o průmyslové revoluci, která tento fenomén pojímá ve velmi komprimované formě a na základě jediné publikace. Následná kapitola je věnovaná přehledu patentové ochrany (předpokládám, že jen omylem je v názvu kapitoly uvedeno „v Čechách“) v časovém záběru od sklonku 19. až do konce 20. století, a to na sedmi stránkách. Uváděny jsou jednotlivé legislativní normy a mezinárodní dohody, v zásadě jako jakýsi úvod ke stěžejní kapitole páté věnované patentové ochraně výrobků firmy Ringhoffer. Po krátkém nástinu „rodinné historie“ následuje

statistický přehled patentů přihlášených firmou Ringhoffer v letech 1916-44, přičemž ukázkově je o několika z nich blíže pojednáno. V dalších částech se text soustředí na problematiku výroby automobilů ve firmě Ringhoffer a na firmou patentované konstrukce, které jí poskytovaly nemalé konkurenční výhody před jinými výrobci. Představuje jejich hlavní tvůrce, především Hanse Ledwinku (přece jen mohla být reflektována práce Jana Ražnoka). Jednotlivé podkapitoly jsou tematicky pojaté, např. o problematice „interní patentové bezpečnosti“. Vcelku zdařile je koncipovaná podkapitola věnovaná patentům pro konstrukci automobilů (chlazení, nosná roura, aerodynamický tvar), zejména pak podkapitola o sporu s Volkswagenem. V práci se právem poukazuje na souvztažnost mezi rozvojem výroby automobilů a množstvím patentů produkovaných firmou Ringhoffer s cílem zvyšovat svůj konkurenční potenciál. Tím je potvrzena pracovní hypotéza vyslovená na třetí straně.

Bakalářská práce Ivana Moneva je čtivá. Její struktura není zcela vyvážená. Našla by se i některá další pojednání, která by jí prospěla. Značné rezervy jsou ve formální stránce (citace, seznam literatury a pramenů atd.). Přes zjevné nedostatky je třeba této bakalářské práci přiznat pozitiva, pro něž doporučuji přijmout ji k obhajobě.

Návrh hodnocení: dobře

V Praze, dne 12. 06. 2017

Prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc.