

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Marie Jiříčková

Název práce: Důvody vzniku a úspěchu Hnutí pěti hvězd v rámci italské druhé republiky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Michal Kubát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cíl práce je obsažen již v poněkud komplikovaném názvu práce (nestačilo by napsat „v Itálii“?) a jistě byl splněn. Autorka vystihla hlavní důvody úspěchu dotyčné strany, a to v širším kontextu italské politiky té doby, jakkoli mohla být poslední čtvrtá kapitola poněkud sevřenější, tj. více zaměřená na vyjmenování a okomentování důvodů úspěchů hnutí a nesklozavající k popisu politického dění v zemi.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

S výše uvedenou okolností souvisí hlavní moje připomínka, a to zda ony širší okolnosti italské politiky nejsou příliš široké. K Hnutí pěti hvězd se totiž autorka dostala až v polovině celé práce. Je jasné, že autorka musela krátce zmínit otázky přechodu od první ke druhé italské republice a věci související, protože to k sobě patří, ale možná by bylo pro příště lepší přece jenom věnovat více prostoru samotnému hnutí na úkor obecnějších záležitostí. Naopak je nutné autorku pochválit za to, jak úsporně zpracovala první teoretickou kapitolu věnovanou populismu. Populismus je velmi širokým fenoménem opředeným mnoha přístupy, koncepty, typologiemi atd. Autorka se v široké teorii populismu takřkajíc neutopila a dokázala z ní vyjmout vše podstatné, co je aplikovatelné na italský případ. Taková zručnost není v případě bakalářských prací právě obvyklá (nebylo však nutné kapitolu dělit na podkapitoly). Na druhou stranu autorka mohla výslovněji uvést, proč považuje Hnutí pěti hvězd za populistickou stranu a lépe tak propojit teoretickou část práce s částí popisnou a analytickou. Ono to tam je, ale spíše mimoděk. Celkově však práce působí kompaktním dojmem, je systematická, má přehlednou a logickou strukturu. Jedna moje poznámka se týká použité literatury. Mnoho současných politologů se mylně domnívá, že si ve všem vystačí s angličtinou. Píše-li autorka případovou studii o Itálii, měla by aspoň trochu pracovat s italskými zdroji, což nečiní. Jinak je ale její práce s literaturou uspokojivá.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je práce více méně v pořádku. Patrně vinou příliš rychlého psaní se v ní občas objevují drobnější jazykové prohřešky. Kapitola je 1.2 je nazvaná „Podmínky pro vznik“; pro vznik čeho? Co znamená *misrepresentace* zájmů lidu (str. 6)? Beppe Grillo asi nebyl v roce 1986 z televize *vyhoštěn*, ale propuštěn nebo vyhozen (vyhostit lze člověka z nějakého státu, ale ne z televize) (str. 16). Autorka velmi často používá nesprávné *skrze* (lépe česky: prostřednictvím) (str. 18-19). A tak dále.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je dobrý. Její silné a slabé stránky byly vylíčeny výše. Obecně se jedná o práci kvalitní a zajímavou. Pokud by autorka chtěla ve výzkumu italské politiky pokračovat (např. v podobě napsání práce diplomové), měla by se pokusit o potlačení deskripce ve prospěch analýzy a lépe (výslovněji) aplikovat teorii na praxi. Také by byla dobrá alespoň pasivní znalost italštiny a práce s italskými zdroji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou tedy hlavní konkrétní znaky Hnutí pěti hvězd coby populistického uskupení podle Muddeho koncepce populismu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.

Datum: 1. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.