

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Marianna Švecová

Název práce: Ekonomický rozvoj kanadské Arktidy a dopad těžby nerostných surovin na populaci Inuitů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce je příspěvek k soudobým dějinám Kanady. Zkoumá vývoj arktických oblastí Kanady od zformování první koherentní politiky kanadské vlády ve vztahu k těmto oblastem (vyhlášení tzv. Northern Vision v 50. letech 20. století spojené s jejich průmyslovým osvojením) až do současnosti (do konce úřadování konzervativního vládního kabinetu Stephena Harpera v roce 2015). Činí tak skrze analýzu vztahů v trojúhelníku federální vláda – těžbařské společnosti – původní obyvatelé. V nejširší rovině hledá práce odpověď na otázku, jaké dopady měl nástup průmyslového osvojení arktické Kanady na původní tradiční společenství Inuitů obývajících tyto oblasti. Výklad postupuje problémově-chronologicky. Samostatný úvod nastiňuje základní výzkumný rámec práce. Těžiště práce tvoří tři zastřešující kapitoly, pokrývající každá jedno identifikované období rozvoje Arktidy. Hlavní zjištění syntetizuje stručný závěr.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Jde o téma náročné, což je dáno jak jeho komplexností, tak velkým záběrem. Zároveň je to téma málo frekventované. Tím je dán možný přínos práce. Práce se opírá o vyhodnocení široké základny zdrojů jak primární tak sekundární povahy. Jejich volba je dostatečná a velice adekvátní. Vytěžení zdrojů velice věcné. Základní nastavení výzkumu logické. Práce je z povahy věci empirická, bez větší ambice mít nějaký teoretický přesah. Přesto je velice chvályhodné, že základní použité pojmy si autorka dala práci vysvětlit v samotném úvodu. Strukturace látky velice logická a přehledná. Práce ve výsledku podává velice plastický obrázek zkoumaného problému.

Jako laik (mám osobní zkušenost pouze s ruskou Arktidou) dávám na zvážení, zda by nestálo za to doplnit práci nějakou stručnou úvodní kontextovou kapitolou podávající informativní úvod do problematiky kanadské Arktidy (základní geografický, socio-ekonomický, etnografický přehled). Jakkoli by šlo o kontextovou záležitost, zařazení takového úvodu by text učinilo přístupnější a stravitelnější i pro čtenáře-neamerikanistu, vzhledem k úzkoprofilové specializaci a záběru.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Bez připomínek. Styl výkladu kultivovaný, věcný, bez zbytečných odboček a výplněk, srozumitelný, čtivý. Formální a jazyková úprava v normě. Citování průběžné a adekvátní. Celkové zpracování velice důkladné a pečlivé. V ojedinělých případech autorka možná nemá zcela zažitou českou/slovenskou terminologii (př. MoU je právní termín, typ dokumentu, který se překládá jako memorandum porozumění, a ne pochopení, str. 28), což je dáno tím, že autorka čerpala převážně z cizojazyčných zdrojů k takto v českém/slovenském prostředí málo frekventovanému tématu; tyto případy jsou však skutečně ojedinělé a nemohou zkazit celkový příznivý dojem z přečteného.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Velice pozitivní.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V čem se liší postavení (včetně politicko-právního postavení a s tím spojeného režimu příslušných oblastí) Inuitů a jiných původních tzv. Prvních národů Kanady? V čem – vycházejí z takového srovnání – spočívají jeho výhody a nevýhody (z pohledu původních obyvatel)?

Jaké dopady na sociálně-ekonomické postavení Inuitů a jejich tradiční způsob života má postupující globální změna klimatu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji klasifikovat na **výbornou (1)**.

Datum: 5. 6. 2017

Podpis:



---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.