

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Marianna Švecová

Název práce: Ekonomický rozvoj kanadské Arktidy a dopad těžby nerostných surovin na populaci Inuitů

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Magdalena Fiřtová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Marianna Švecová si ve své práci klade za cíl analyzovat problematiku těžby nerostných surovin v oblasti kanadské Arktidy a to chronologickým postupem od konce 50. let 20. století do současnosti. Za hlavní kategorie zvolila postoj federální vlády, koncept asimilace a sociálně-kulturních dopady Inuitů. Časový rozsah, ale především koncepční zaměření práce jsou postavené velice široce, proto bylo obtížné cíle práce naplnit.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o velmi aktuální téma surovinového bohatství Arktidy, avšak nahlížené z pohledu původních obyvatel - Inuitů, resp. jejich vztahů s vládou či těžebními firmami. Chronologické rozdělení práce je logické, dobře obhajitelné, avšak značně nevyvážené. Po velmi obsírné historické první kapitole věnující se zrodu federální severní politiky, následuje nejstručnější kapitola o rodícím se politickém aktivismu Inuitů, až po třetí rozsáhlou kapitolu s krátkým, avšak hůře definovaným časovým vymezením s názvem „Neoliberální éra“.

Ze tří vytyčených kategorií nejlépe zpracovanou je právě postoj vlády a jeho vývoj, což logicky vychází z bohatší pramenné základny. Za cenné považují zpracování části o IBA (Smlouvách o dopadech a benefitech). Za naopak nejproblematictější považují analýzu konceptu asimilace, pro který není v textu pevnější teoretická opora, než nedostatečný koncept interní kolonizace (str. 6), který je vysvětlen pouze pomocí internetových encyklopedií, ačkoli se jedná o koncept s velmi širokým, byť historicky značně překonaným (rozšířeným hojně v 60. letech 20. století) a silně ideologicky orientovaným odborným pokrytím. V případě Inuitů pak mnohem častěji bývá používán koncept tzv. „kolonialismu blahobytu“ Roberta Paineho (1977). S konceptem pak autorka v analýze nepracuje, jen na některých místech se můžeme dočíst, že smyslem politiky vlády byla asimilace (kpt 1.3., 1.5.). Tento koncepční deficit zákonitě vede k neschopnosti práce vyvodit z analýzy jasné závěry pomocí definovaných kritérií. Autorka tak ve svých závěrech zůstává u velmi povrchní a věcně zavádějící argumentace typu, že se integrační cíl vlády podařilo naplnit a původní obyvatelé převzali mnoho prvků západní kultury (str. 35).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána ve slovenštině, proto nemohu podrobněji hodnotit stylistiku projevu, nicméně text je čtivý a kultivovaně napsaný. Všechny formální parametry práce jsou

v pořádku, s jedinou drobnou výtkou, že v seznamu bibliografie bývá přijetí standardně oddělováno od křestního jména čárkou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Formálně zvládnutá kompilační práce, opírající se širokou zdrojovou základnu. Autorka pracovala svědomitě a s předstihem, díky čemuž se jí nakonec podařilo nepřehledný oceán vágně propojených informací alespoň částečně zúžit a zaměřit na stanovaný cíl. Na této práci oceňuji zejména pokrok a cestu, kterou autorka při zpracování urazila. Práce nakonec drží částečně pohromadě, je přehledně strukturovaná a přináší cenné dílčí údaje. Cíle práce se však nepodařilo naplnit právě pro jejich šíři i koncepční vágnost, a práce tak v celkovém vyznění zůstává povrchní a popisná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Prosím, aby autorka obhájila volbu konceptu interní kolonizace, proč ji shledala vhodnou pro svou analýzu. Jak by ve světle tohoto konceptu zhodnotila závěry své práce?

2. Jak si autorka vysvětluje, že řada autorů hodnotí proces, v němž se při správě nerostných surovin setkávají neoliberalní přístup vlády a požadavky původních obyvatel na samosprávu a devoluci, jako nebezpečný.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nehledě na výše uvedené výtky jde o poctivě odpracovanou práci, kterou hodnotím stupněm horší dvojka (**velmi dobře**).

Datum: 4. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.