

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Pažitný

Název práce: Harold Wilson a proměna vztahu k EHS mezi lety 1964-1967

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Marek Pečenka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá vztahem Velké Británie a EHS v letech 1964–1967, resp. zejména proměnami názorů premiéra Wilsona na vztahy jeho země k EHS – od zprvu rezervovaného postoje až k podání přihlášky do EHS.

Cílem práce je „zmapovat a zanalyzovat nejdůležitější politická rozhodnutí a postoje Harolda Wilsona k evropské integraci mezi rokem 1964, kdy se stal ministerským předsedou a rokem 1967, kdy Velká Británie podala přihlášku do EHS.“ Výsledkem práce by měla pak být „ucelená analýza změny politiky Harolda Wilsona k evropské otázce a její interpretace.“

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do čtyř hlavních částí – *kap. 1. Teoretický přístup – Interpretivismus* (o aplikaci tohoto přístupu ve vlastní práci viz dále), *kap. 2.–4.* (popis proměny postojů labouristické strany a H. Wilsona k EHS od počátku 60. let do roku 1967), *kap. 5 Mezinárodní okolnosti, 1964-1967* (Britské závazky východně od Suez a Commonwealth) a z hlediska cíle práce a použitého přístupu klíčová *kap. 6 Analýza – obrat Harolda Wilsona ve vztahu k EHS.*

Strukturu práce nepovažuji za příliš vhodnou. Jestliže „faktografické“ kapitoly 2.–4. jsou přehledné a jasné, „analytická“ část informace často zbytečně duplikuje – autor ani jinak nemůže, když už si tuto strukturu zvolil. Čtenář si nemůže do detailů pamatovat, co se stalo a kdy, a tak musí autor tuto informaci poskytnout znovu. Totéž platí v menší míře i o mezinárodním kontextu, který je popisován extra. (Na obranu autora je ovšem nutné dodat, že podkapitoly „analytické“ části nejsou chronologické, ale tématické (ne ovšem vždy)).

Za největší slabinu práce ale považuji aplikaci *interpretivismu* – výzkumného přístupu, „který vidí lidské chování jako výsledek subjektivní interpretace svého (sic) okolí“, resp. spíše jeho neaplikaci. Autor sice v úvodní části definuje hlavní přístupy interpretivismu a jeho pojmy (subjektivita aktéra, tradice a dilemata), ale nijak to pak nedokládá na konkrétních příkladech již zmíněné „analytické části“, resp. ty konkrétní příklady změny postojů lze stejně tak dobře vysvětlit změnou situace, a nikoli subjektivní interpretací událostí hlavního aktéra. Kdyby to autor v těchto částech nedeklaroval, klidně by se čtenář mohl domnívat, že je to strukturální analýza (a to kvalitní).

Práce je založena na úctyhodné řadě zdrojů, ať už se jedná o prameny, tak o literaturu. Kritika pramenů a literatury je provedena kvalitně, mj. autor přesvědčivě dokládá, proč se rozhodl nepracovat s paměťmi samotného H. Wilsona.

Zařazené přílohy považuji za nadbytečné, víceméně jen shrnují fakta uvedená v textu (chronologie, složení kabinetu, struktura britského exportu).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je na velmi dobré úrovni – minimum překlepů a hrubých pravopisných chyb, dobré překlady anglických citací. Co se týče jazyka, vytkl bych autorovi pouze dvě věci – aby tolik nespolehal na to, že v angličtině a v češtině se píše stejně velká písmena (Kabinet, Labouristická strana atd.), a že nepřechyluje. Současné módě popových celebrit by měl být student vysoké školy schopen odolat. (Pokud ho vedly k nepřechylování jiné důvody – třeba ideologické – měl to zmínit v úvodu práce.)

Trochu iritující jsou „úvody“ jednotlivých kapitol, kde autor v jednom odstavci nastiňuje, co bude na dalších 5 stránkách řešit.

Práce s odkazy je v zásadě v pořádku (mezi drobné chyby bych zařadil snad jen, že autor nedodržuje zásadu respektování původního jazyka citace – pozn. 2, 3, 13 – ale jde o marginálie: čísla, měsíce atd.). Některé internetové odkazy nevedou na odkazovaný text (např. pozn. 14, 15, pod přílohou 2).

Formální náležitosti práce jsou v pořádku, jako sporné vidím zařazení části Další internetové zdroje do bibliografie.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je zdařilou, fundovanou a čtivou analýzou změny postoje H. Wilsona k EHS v letech 1964–1967. Je založena na velkém množství zdrojů, cíl je naplněn a přesvědčivě zdůvodněn. Jako slabinu vidím strukturu práce a nenaplnění koncepce interpretivismu. Závěr je pouhým stručným zopakováním analytické části.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Konkrétně které části Wilsonových pamětí vás vedly k tomu, že jste se je rozhodl v práci jako celek ignorovat?
2. Na s. 28 píšete, že šterlingová krize „spíše než ekonomický zlom, znamenala zlom v rovnováze Kabinetu a proměnu pozice Harolda Wilsona. Ekonomické důsledky této krize nejsou zanedbatelné, ovšem jejím nejvýznamnějším důsledkem a hlavním faktorem, který vedl Harolda Wilsona zavázat se k přihlášce, bylo rozbití rovnováhy v Kabinetu, kterou Wilson do té doby pečlivě udržoval.“ Jaké mělo toto rozhodnutí (a jeho důsledky v podobě změny vztahu k Evropě) dopad na další fungování kabinetu a celé labouristické strany?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práce splňuje kritéria a náležitosti bakalářské práce, proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji známku **velmi dobře**.

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Datum: 2. 6. 2017

Podpis: