

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Kubiš

Název práce: *Postoj římsko-katolické církve k Delorsově iniciativě „Srdce a duše pro Evropu“*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Jako základní cíl práce autor vymezuje zkoumání příčin zdrženlivého postoje římsko-katolické církve vůči iniciativě *Srdce a duše pro Evropu*, se kterou přišel na začátku 90. let předseda Evropské komise Jacques Delors. Výchozím bodem autorových úvah je (intuitivní) předpoklad, že zapojení římsko-katolické církve do iniciativy mohlo představovat pro tuto instituci lákavou možnost pro zvýšení svého vlivu. Ve třech kapitolách pak V. Kubiš nastiňuje a zkoumá hypotézy, proč tomu tak nebylo.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V. Kubiš ve své práci dokládá schopnost zformulovat relevantní výzkumnou problematiku, obsáhnout odpovídající korpus zdrojů i literatury (v úvodu pečlivě vysvětluje i kritéria, na základě kterých svůj korpus vytvořil) a strukturovaným způsobem představit svou argumentaci (dělí důvody pro zdrženlivý postoj římsko-katolické církve na obsahové a formální). Nejcennější partii studie představuje druhá kapitola, ve které autor podniká tematickou obsahovou analýzu projevů papeže Jana Pavla II. a daří se mu vymezit hlavní problémová ohniska papežova uvažování o procesu evropského sjednocování.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně studie splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Svou argumentaci autor čtenáři představuje kultivovaným způsobem, v textu ruší jen Kubišova tendence nadužívat trpný rod (konstrukce typu „bylo vycházeno“ – str. 6 působí opravdu neobratně), najdeme i několik překlepů (str. 17, 18, 36) a ojedinělou chybu ve shodě podmětu s přísudkem (str. 27). Bizarně působí spojení „národní nacionalismus“ na straně 17.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci by se samozřejmě dalo vytknout několik nedotažeností: třeba místy mělké seznámení se s literaturou např. ke vztahům ekumény (resp. evropských protestantských církví) k integračnímu projektu apod.

I soubor analyzovaných papežových projevů by stál za to rozšířit, rušivě působí některé věroučné exkurzy.

Ve srovnání s průměrem bakalářských prací jde ovšem o spíše povedenou studii.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Z celé práce nakonec čtenář může vydedukovat opravdu zásadní vliv konkrétního papeže – tedy Jana Pavla II. – na formování postoje římskokatolické církve k Delorsově iniciativě (a vůbec šířeji k integračním snahám v 90. letech): stálo by tedy alespoň za krátkou úvahu při obhajobě, nakolik se třeba postoj/aktivita (oficiální) církve proměnila s personální obměnou na Svatém stolci?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuju k obhajobě a podle jejího výsledku navrhuju hodnotit práci stupně **výborně až velmi dobře**.

Datum:

Podpis:

4.6.2017

Matějka

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.