

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Matyáš Viktora

Název práce: Nation-Building v neuznaných státech: Případová studie, Podněsterská moldavská republika

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je příspěvkem ke studiu neuznaných států (non-recognized states/de-facto states) a budování národní identity (nation-building) v prostoru bývalého Sovětského svazu. Představuje případovou studii konstrukce národní identity v neuznaném Podněstří po roce 1991. (Podněstří představuje okupovanou část Moldavska, ležící převážně na levém břehu řeky Dněstru při hranicích s Oděskou oblastí Ukrajiny.) Práce je členěna do pěti kapitol. Úvod (kap. 1) nastiňuje základní výzkumný rámec. Kapitoly 2 a 3 poskytují historicko-geografický úvod do problematiky Podněstří a teoretický úvod do problematiky budování národní identity. Jádrem textu – analýza konstrukce podněsterské identity – tvoří kapitola 4. Hlavní zjištění shrnuje stručný závěr (kap. 5).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je vrcholně aktuální, relevantní a společensky závažné, s ohledem na místo a roli zakládání ohnisek nestability, podpory separatismu a iniciování válečných konfliktů v zahraničněpolitické strategii Ruské federace vůči státům v sousedství a jinde ve světě za Putina, jak nově aktualizovala nejviditelněji válka na Ukrajině. Právě o Podněstří se často hovoří o předobrazu nově utvářených „republik“ zaujímajících okupovaná území východní Ukrajiny. Současně jde o téma obecně málo probádané a v české literatuře prakticky nereflexované. V tom spatřuji možný přínos předloženého počínu.

Autor vytěžil hlavní relevantní západní literaturu, která k situaci v Podněstří vyšla. Současně s tím prokázal vůli pracovat s primárními daty. O tom svědčí jeho vlastní studijní cesta do terénu, zaměřená na sběr dat na místě, do prostředí, které rozhodně není nakloněno pro provádění nezávislého společenskovědního výzkumu. S těmito daty pak pracuje pomocí instrumentaria vypůjčeného z oblasti teorií nacionalismu. Velké množství sesbíraných dat se mu podařilo přetavit v ucelený souvislý text podávající plastický obrázek situace v Podněstří. Díky tomu mohl poskytnout neotřelý vhled v proces konstrukce podněsterského národa, rekonstruovat proces tohoto budování a identifikovat jeho milníky a analyzovat hlavní složky.

Struktura práce jako taková je určitě logická a přehledná, nicméně o proporcích jednotlivých částí by se asi dalo diskutovat. Historický kontextuální úvod (kap. 2), jakkoli sám o sobě zdůvodnitelný a potřebný, považuji za neúměrně dlouhý a místy až únavný. Podkapitola o západním diskursu ve vztahu k Podněstří (4.1) by také snesla redukci; přesněji řečeno, uniká mi smysl jejího zařazení v kontextu celé práce. Nejhodnotnější část textu, opírající se o vlastní výzkum, tvoří jednoznačně kap. 4.2 až 4.5.

Největší obecná výhrada, kterou k práci mám, je, že se jedná pořád zčásti o nevybroušený polotovár. V této souvislosti si neodpustím poznámku, že se práce svým rozsahem blíží spíše magisterské diplomové než standardní bakalářské práci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl vyjadřování jako takový je určitě velice srozumitelný a čtivý. S vyjadřováním samotným autor problém nemá. Na výsledné podobě předložené práce se nicméně podepsal spěch, s jakým byla dopisována. Množství překlepů je větší než obvyklé. Prohřešky proti pravopisu nebyly vychytány (obzvláště rušivě v česky psaném textu působí psaní velkých písmen ve slovech jako rumunština, ruský apod., kde nejde o součást oficiálního názvu/vlastní jméno). Značení a odkazování příloh, jakkoli korektní a úplné, je místy nepřehledné. Číslování stránek u povinných náležitostí před úvodem nesedí. Hlavní neformální mocenská struktura v Podněstří – skupina Šerif – se v textu vyskytuje v různých formách přepisu. Stručně řečeno, práci by určitě pomohla pečlivá finální redakce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Originální práce k málo frekventovanému tématu, opírající se o vyhodnocení široké heuristické základny včetně sběru dat a vlastního šetření na místě. Prokazuje požadované zvládnutí základního řemesla. Škoda, že autoru nezbyl čas na finální uhlazení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Diskutujte a zhodnoťte roli Ruska v utváření a udržení neuznaného státu v Podněstří, včetně konstrukce svébytné podněsterské identity. V textu na několika místech klíčovou roli Ruska v tomto ohledu relativizujete a poukazujete na možné západní stereotypy. Současně s tím například z grafických příloh (manifestace konstrukce národní identity ve veřejném prostoru) – fotografií pořízených na místě během Vašeho letošního výzkumu – jasně vyplývá, že si podněsterský režim mezitím osvojil a aktivně využívá symboliku (gvardějské/svatojiřské stužky aj.), která má svůj vznik právě v Rusku pozdněputinského období, jakkoli může jít „pouze“ o další rozpracování narativů z oblasti sovětské mytologie, což dříve tak nebylo.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě. Přes všechny výše řečené připomínky jsem toho názoru, že v případě přesvědčivé obhajoby může být hodnocena výborně.

Datum: 5. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.