

Katedra sociální práce FFUK Praha

Posudek na bakalářskou práci

Klára Hušková

Mediace v ČR a ve Finsku

Název práce přesně vyjadřuje její cíl – porovnání způsobu, jakým je mediace jako způsob řešení konfliktů uplatňována v českém a finském prostředí. V podtextu je autorčinu očekávání, že srovnání obou systémů ukáže rezervy, které má systém český.

Obecná část práce se zabývá mediací jako způsobem řešení konfliktu a požadavky na mediátora. (Teorie konfliktu by byla vhodným širším rámcem pojednání o mediaci.) Druhá a třetí kapitola srovnává využití mediace v ČR a ve Finsku. Začíná historickým vývojem, legislativním zakotvením, požadavky na profesi mediátora.

V závěru práce jsou oba systémy uplatňování mediace porovnány.

V přehledu forem mediace postrádám rozlišení mediace facilitativní a transformativní, užívané i některými českými autory.

Autorka chvályhodně cituje z mnoha anglicky psaných pramenů. Ne vždy je však jasné z jakého pramene autorka cituje - v textu chybí standardní odkaz ke zdroji uvedenému na konci práce (např. str. 11 citace Boserupa; údaje o britském systému na str. 13 aj.).

Práce je napsána srozumitelně. Místy jsou chyby v terminologii (civilní spory bez trestné podstaty; mediace nemá v ČR svoje místo jako samostatný vyučující obor) a četné jsou chyby v pravopise, které působí jako averze autorky k používání písmene „y“ (vznikli další nestátní organizace; důvody, které vedli k uzákonění mediace; dotýká se pravidel mediátorovi odměny; za předešlý rok PMS zprostředkovala, strany konfliktu se nedohodli...). První finská mediace v rámci výzkumného projektu asi neproběhla v roce 1883, jak je uvedeno na str. 35, ale patrně o sto let později.

Srovnání obou systémů mediace je nepochybně inspirativní a může být v českém prostředí využito.

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	Okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávající systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	

Struktura práce	vyvážená	nevyvážená	s chybějícími teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/východiska	
Stylistika	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s ojedinělými chybami	S množstvím chyb	
Úprava textu	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	formální chyby v citování	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé		
Využívání zahraniční literatury	Přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	Výborná	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	Správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz	přiměřená	„minimalistická“	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod, ale jejich využití je nedostatečně dokumentované	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
Praktická využitelnost výsledků	vysoká	dobrá	nejasná	

Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Datum: 25.5. 2017

Doc. PhDr. Oldřich Matoušek