

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Gabriela Purkytová

Název práce: Nucené práce slovenských Maďarů v Čechách v letech 1945-1948

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Petr Balla

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se věnuje jednomu ze způsobů likvidace maďarské menšiny v Československu po druhé světové válce, tedy nucený přesun obyvatel maďarské národnosti do Čech. Zaměření se na nucené práce umožnilo soustředit se jen na toto opatření a zhodnotit záměry, průběh i dopady více do hloubky. Práce hodnotí opatření vlády nejen na základě jejich dopadu na Maďary, ale analyzuje, zda a do jaké míry tato opatření skutečně splnila očekávání jejich iniciátorů.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Struktura práce je přísně logická, nejprve práce přibližuje mezinárodně-politické souvislosti, dále se věnuje samotné problematice nucených prací a ve třetí části pak zkoumá problémy, dopady a následky opatření československé vlády. Vedle zpracování základní literatury k tématu oceňuji i vhodné zpracování vzpomínek pamětníků, které dává práci plastičtější rozměr. Práci s literaturou i s rozhovory zvládla autorka velmi dobře.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce splňuje všechny formální náležitosti. Je vidět, že autorka věnovala práci velkou pozornost a to by se mělo ocenit. Jazykový projev je na vysoké úrovni, v práci nenajdeme žádné překlepy ani jiné chyby.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Na práci nejvíce oceňuji celkové zhodnocení problematiky. Práce není jen prostým popisem historických událostí. Rozhovory s pamětníky jsou velmi dobře použité ke konkrétním tématům, nejedná se tedy rozhodně o samoúčelné použití. V závěru se autorka poměrně úspěšně snaží o zhodnocení všech dopadů nucených prací i o hlubší analýzu postojů a výpovědí orátorů s poukazem na jejich věk, sociální postavení atd. Fakt, že autorka nezůstala jen u prosté „ilustrace“ historie pamětníky, přidává práci výrazně na hodnotě.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Co si myslíte o metodě oral history a jejím přínosu? Je podle Vás dané téma i po sedmdesáti letech stále aktuální?
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**.

Datum:

Podpis: