

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Fialová

Název práce: Nicolae Ceaușescu a jeho postoj ke vpádu vojsk Varšavské smlouvy do ČSSR v roce 1968

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jiří Kocián

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na událost, která se stala jedním ze symbolů pozitivně vnímané části vládnutí Nicolae Ceaușeska. Ve vztahu k pozdějšímu vývoji se retrospektivně může jevit jeho rozhodnutí odsoudit invazi do Československa jako překvapivé, o bližší vysvětlení se pak práce snaží. Cílem práce je pak podrobně rozebrat motivy tohoto činu a jeho dopady.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena převážně na sekundární literatuře, její hlavní kámen úrazu pak představuje omezené množství použitých zdrojů. To však autorka do jisté míry vynahrazuje svoji snahou o syntetické pojednání přístupů autorů, kteří se tématem zabývají. Její analýza a argumentace, prezentované převážně v části 3.3, pak předkládají ucelený pohled na komplexnost souvislostí této události a představují alternativu k její mnohdy povrchní interpretaci. Práce je strukturována chronologicky, autorce se podařilo vytvořit konzistentní text.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň textu je vcelku dobrá, přesto se nevyvaroval některým formulačním nedokonalostem a překlepům (například v názvu vynechané „roce“). Odkazy na literatury jsou uvedeny správně, přesto v některých momentech varíují styly a velikost písma.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce se snaží prezentovat široký a celkový pohled na dané téma a daří se jí naplnit deklarované cíle. Přesto by za pečlivější úpravy a použití více zdrojů mohl být dojem z výsledku výrazně lepší. Z podstaty práce vyplývá, že hlavní přínos spočívá především v zamyšlení se nad různými kontexty zkoumané události. Práce však zároveň skrz specifické prizma prezentuje dynamiku politického vývoje uvnitř celého východního bloku a ukotvuje osobnost Nicolae Ceaușeska do dlouhodobého kontextu dění na domácí a mezinárodní scéně – dobře tak dekonstruuje mýtus „liberální“ fáze jeho vládnutí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Lze tedy považovat odsouzení vpádu vojsk VS do ČSSR za úspěšnou politickou akci či nikoliv?
- Jak lze obecně charakterizovat motivy pro odsouzení vpádu – byly politicko-ideologického, vojensko-strategického, ekonomického (atp.) charakteru?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji s výsledkem velmi dobře – 2

Datum: 3.6.2017

Podpis: Jiří Kocián

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.