

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Fialová

Název práce: Nicolae Ceaușescu a jeho postoji ke vpádu vojsk Varšavské smlouvy do ČSSR v roce 1968

Oponoval: PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Autorka si dala za cíl zpracovat metodou historické analýzy, s použitím dostupných zdrojů a sekundární literatury, problematiku usilování o specifickou (ne otrocky závislou na Moskvě) „rumunskou cestu k socialismu“ zhruba od šedesátých let, zejména v tzv. Eře Ceaușescu. Zvláštní místo je při tom věnováno rumunskému postoji k intervenci v roce 1968.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Téma je uchopené správně (byť název práce měl být asi formulován jinak) a výsledkem je analytický přehled „o rumunské specifické cestě“, prokazující, že autorka zvládla heuristiku, analýzu shromážděného materiálu a konečně vyhodnocení, které je odpovědí na danou výzkumnou otázku.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je napsaná dobrým jazykem, srozumitelně a bez zbytečných prohrěšků proti pravidlům pravopisu. Prokazuje, že autorka se umí vyjadřovat a že zvládla vytyčené téma.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem je více než dobrý. Práce je slušně strukturovaná a dává odpověď na postavené otázky. Cíl, který si autorka vytyčila, tedy poukázat na specifika rumunské „cesty k budování socialismu“ od šedesátých do sedmdesátých let minulého století, byl splněn.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Snad jen vysvětlit určitý rozpor mezi názvem práce a jejím obsahem.
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku v ý b o r n ě.

Datum: 31. května 2017

Podpis:

PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc v.r.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.