

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): David Hloch

Název práce: Politika smiřování španělské protifrankistické opozice do přechodu k demokracii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. et Lic. Traian Urban Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce se věnuje procesu smiřování španělské společnosti s výsledkem občanské války. Cílem jak uvádí autor je zjistit, zda smířící snahy byly úspěšné.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu. Autor si stanovuje srozumitelný cíl a uvádí, že kvalitativní analýzou za pomoci metody indukce bude zkoumat vybrané subjekty. Autor omezeně analyzuje dostupnou literaturu, která se tématu věnuje. Zde je nutné dodat, že publikací je mnohem více než uvádí autor. V této části také postrádám vysvětlení čím je práce originální a přínosná ve srovnání s existující literaturou? To by mělo být předdefinováno - jak se k tématu přistupuje a jaká je pozice autora v rámci stávajících přístupů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práci by jistě přidala na hodnotě lepší stylistická úroveň. Autor v některých pasážích podceňuje gramatiku. Např. používání malých a velkých písmen viz abstrakt. Dále se dopouští nepřesností v překladech. Překlad "Las dos Españas" není „dvojího Španělska“, ale "dvě Španělska" což i lépe vystihuje význam, který autor výrazu dává. Nedostatkem také je, že autor někde používá české překlady cizích názvů a vlastních jmen a někdy španělský přepis. V práci by měl používat pouze překlad. Např. Francisko Franko a ne Francisco Franco.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je nesporně zajímavým počinem v oblasti, která je v ČR na pokraji zájmu. Cíle práce jsou částečně naplněny, ikdyž lze polemizovat o optimálnosti použité metody, nástrojích i některých závěrech. V práci postrádám hlubší analýzu některých historických jevů. Například umírněnost PCE v procesu demokratizace je vysvětlena velmi povrchně. Z textu není zřejmé, že to byla jedna ze zásadních podmínek legalizace, kterou A. Suaréz dal představitelům strany. Dále autor opomíjí politické důvody. Legalizaci PCE dosáhl A. Suaréze rozdělení hlasů levice v prvních demokratických volbách. To mu nepopíratelně pomohlo k vítězství. Další poněkud zavádějící tvrzení nalezneme v textu, který se věnuje španělské církvi. V období demokratizace nikdy nevznikla idea křesťansko demokratické strany, natož církevní strany založené církevními hodnostáři, jak je uváděno v textu. Dokonce církev oficiálně žádnou stranu nepodporovala. Tím chtěla získat větší legitimitu v obhajování svých kritérií v tématech, které jí zajímají (vzdělání, potraty a rozvody). Uvedené nepřesnosti poněkud snižují hodnotu celého výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakou roli měl F. Miranda v průběhu demokratizace?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 6.6.2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.