

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): David Hloch

Název práce: Politika smiřování španělské protifrankistické opozice do přechodu k demokracii

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Davida Hlocha se zabývá jednotlivým aktery politiky smiřování protifrankistické opozice v posledních letech autoritativního režimu až do začátku přechodu k demokracii. Autor tak práci vhodně vymezuje lety 1955 a 1975. Cílem práce je odpovědět na otázku, do jaké míry bylo toto smíření úspěšné a jaké mělo praktické dopady. Třetí cíl, zhodocení dopadů těchto snah na období po pádu diktatury práce řeší pouze okrajově. V hlavní hypotéze autor tvrdí, že smíření snahy skutečně byly úspěšné a vedly k poklidnému přechodu k demokracii, avšak jak autor prokazuje, nestaly se samy o sobě motorem této transformace.

Výzkumné otázky i hypotézy jsou dobře zdůvodněny a vyargumentovány a udržují celou práci jako kompaktní, bez nutnosti zabíhat do nerelevantních podrobností.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor vychází ve své práci z nadstandardního objemu relevantních zdrojů, a to jak anglických, tak zejména španělských, což tak celé práci dává skutečně vysokou přidanou hodnotu. Autor tak s jejich využitím mohl dobře vybudovat logickou strukturu práce a vhodně vyargumentovat zvolené hypotézy. Práce je rovněž velmi dobře strukturována do několika částí – autor si nejprve velmi vhodně definuje pojmy, se kterými bude pracovat, poté představuje poválečné rozdělení spoječnosti a daří se mu vystihnout komplikovanou strukturu protifrankistické opozice, kde se často jednotlivé skupiny prolínaly. V hlavní části práce pak autor bez větších problémů analyzuje proces vlastního smiřování a předkládá jeho výsledky, na jejichž základě potvzuje vznesenou hypotézu.

Rozsah práce je dostatečný, autor dobře zvládl zpracovat relativně rozsáhlé téma na vymezeném počtu stran, tak, že dohromady tvoří jednotlivý a propojený celek. Pouze závěrečné zpracování výsledků procesu smíření je spíše stručné a určitě by zasluhovalo větší prostor, zejména ve smyslu interakce jednotlivých opozičních skupin a jejich osudů během přechodu k demokracii.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na zdárně napsanou bakalářskou práci. Rozsah je více než dostatečný, práce je velmi dobře strukturovaná a srozumitelná. Vyhovující je rovněž jazykový projev bez gramatických či stylistických chyb.

Autor rovněž bez sebemenších problémů používá odkazový aparát, který je zároveň dostatečně přehledný. Rovněž bibliografie je zpracována přehledně a kvalitně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Davida Hlocha je výborný. Autor prokázal schopnost zformovat komplexní výzkumné otázky a pak na ně v práci nalézt relevantní odpovědi. Práce s cizojazyčnou literaturou je rovněž na výborné úrovni jednoznačně přesahující běžné standardy bakalářských prací. Cíl práce se tak autorovi povedl bez větších problémů naplnit a jako celek jeho dílo přesahuje průměrnou kvalitu bakalářských prací. Z práce je vidět, že autor tématu skutečně rozumí a je do něj „zapálen“. Jedinou větší výtka bych měl ke spolupráci – autor vůbec nekomunikoval, a tak prakticky znemožnil jakékoli vedení práce. Naštěstí vlastními silami zvládl napsat velmi kvalitní práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Hrozila v případě neúspěšného procesu smíření ve Španělsku nová občanská válka?

2) Do jaké míry byl proces smíření závislý na osobních vztazích mezi představiteli jednotlivých opozičních skupin?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 3. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.