

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Petr Barták
Název práce: Analýza očekávání EU od dohody TTIP

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá Transatlantickou dohodou o obchodu a investicích, kterou Evropská unie již řadu let vyjednává se Spojenými státy. Cíl je stanoven jako „analýza potenciálních dopadů“ TTIP na EU, ČR a částečně i USA. Cíl je relativně vágně stanoven, protože není jasné, jakými dopady se práce chce zabývat – lze si samozřejmě představit dopady ekonomické, ale i dopady politické nebo společenské. Navíc lze pochybovat o autorově tvrzení, že se jedná o „málo probádané téma, které nabízí velký potenciál“ (s. 2). Není jasné, co přesně by takový „velký potenciál měl být“. A zcela jistě se nejedná o málo probádané téma. O TTIP byly už popsány tisíce stran textu a dohoda byla analyzována ze všech možných úhlů pohledu. Koneckonců autor s některými z nich pracuje a přebírá z nich data a do značné míry i závěry.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi základním shrnutím vybraných dat ze statistik a analýz již publikovaných jinde. Z tohoto pohledu nepřináší vůbec nic nového, a to ani ve smyslu shrnutí stávajícího poznání. Argumentace je triviální, v některých místech nelogická. Není například jasné, podle jakého klíče autor vybírá oblasti, v nichž dopad TTIP analyzuje. Na jednom místě tvrdí, že je to podle „podíl[ui] na vzájemné výměně zboží a potenciální[ho] dopad[ui] na život obyvatel Evropské unie“ (s. 2). Nijak nespecifikuje, jak měří „potenciální dopad“, ani jaký je vztah mezi těmito dvěma kritérii. Zároveň ale zahrnuje zemědělství, o kterém sám píše, že v něm je obrat „relativně zanedbatelný“ (s. 21). Kritérium současného obratu není, podle mého názoru, úplně vypovídající. Nabízí se totiž námitka, že potom bude pozornost věnovaná oblastem, které jsou už v současnosti nejvíce liberalizované, a proto v nich významný obchod bude probíhat. Význam dohod o volném obchodu ale může být největší právě v oblastech, kde je regulace a protekcionismus obou stran největší, protože jejich odstranění může přinést rozvoj vzájemného obchodu.

Autor také nevysvětluje, jak chce odpovídat na svoji výzkumnou otázku, či jakou používá metodu („přehledová analýza“ (s. 2) skutečně není žádná metoda). V této souvislosti je třeba zmínit, že název práce naznačuje, že půjde o analýzu očekávání EU, ale očekáváním, natož jejich analýzou, se práce nevěnuje vůbec. S názvem práce také nekoresponduje pozornost věnovaná českému obchodu s USA – ten je nepochybně důležitý pro ČR, ale hraje jen dílčí roli v evropských očekáváním.

Zcela nejasně jsou části věnované „sociální sféře“, například „Sociální sféra strojírnosti v EU“ (s. 7). Mohl by autor vysvětlit, co to přesně znamená? Nedokážu si pod tím vůbec nic představit.

Práce není nijak teoreticky ani metodologicky ukotvena. Je v podstatě celá postavená na několika analýzách dopadu TTIP vytvořených evropskými institucemi a pro ně a především rozsáhlé analýze Rezkové a kol. pro Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. Jejich data a závěry jsou nicméně přijímány zcela nekriticky bez jakékoli reflexe nebo snahy o porovnání s jinými zdroji a přístupy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je nepochopitelné zařazení seznamu zkratk do těla textu mezi úvod a první kapitolu. EFTA je v seznamu zkratk uváděna jako „Evropský prostor volného obchodu“ (s. 4), v těle textu potom jako „Evropská asociace volného obchodu“ (s. 15). Oficiální český termín je přitom „Evropské sdružení volného obchodu“. Vcelku již na bakalářské úrovni standardní chybou, které se Petr Barták také nevyhnul, je psaní

Evropské unie s velkým U (s. 23). Slovo „Act“ používané v názvech americké legislativy odpovídá českému „zákon“, nikoli „výnos“.

4. *STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):*

Práce je v součtu velmi slabá. Nemá jasně definovaný cíl a vysvětlenou metodu, ke svým zdrojům přistupuje zcela nekriticky a v konečném důsledku čerpá jen z velmi omezené zdrojové základny. Nepřináší ani náznakem nic nového, ani diskusi nad závěry a názory jiných prací.

5. *OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

Autor by měl během obhajoby odpovědět na otázky obsažené výše v posudku a vymezit se vůči námitkám v něm uvedeným. Kromě toho by mohl během obhajoby odpovědět na následující otázky:

- a) V jakých oblastech je možné očekávat největší dopad případného uzavření TTIP?
- b) Jaké možné scénáře dalšího vývoje TTIP lze očekávat s novou americkou administrativou?

6. *DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):*

Práci doporučuji k obhajobě a v případě excelentní obhajoby je možné ji hodnotit známkou **dobře**.

Datum: 31. května 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.