

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Adam Hromas
Název práce: Vliv války v Kosovu na vztahy Ruska a USA

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Jako hlavní úkol si autor položil pomocí metody komparativní analýzy odpovědět na otázku, jaký vliv měla válka v Kosovu 1998-1999 na vztahy mezi Ruskou federací a Spojenými státy americkými a zda válka v Kosovu a útok na Jugoslávii byly tím jediným faktorem zásadní změny ve vztahu mezi velmocemi v éře Jelcina, či jeho nástupce. Konkrétní podrobný popis amerických a ruských aktivit v letech 1998-1999, následná komparace a porovnání aktivit obou stran před, za války v Kosovu a za útoku na Jugoslávii umožnily pak odpovědět výzkumnou otázkou: zda a jakým způsobem se válka v Kosovu podílela na přeměně rusko-amerických vztahů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Téma, resp. hlavní výzkumná otázka byla položena správně a také bylo na ně odpovězeno. Výsledkem je případová studie, založená na komparativní analýze a prokazující, že autor zvládl heuristiku, analýzu shromážděného materiálu a závěrečné vyhodnocení, které umožnilo odpovědět na základní výzkumnou otázku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je napsána dobrým jazykem, srozumitelně a bez prohrěšků proti pravopisným pravidlům. Autor zvládl obsáhlé téma bez zbytečného balastu, je objektivní a umí se vyjadřovat stručně a zároveň obsažně. Odkazy a citace jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem je vynikající. Práce je dobře strukturovaná, dává jasně odpověď na hlavní otázky. I proto, že autor dokázal být nestranný. Přípomínky, které jsem měl, jsem projednal s autorem při textaci. Všechny byly respektovány.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku v ý b o r n ě.

Datum 31. května 2017:

Podpis:

PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc., v.r.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.