

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Karel Pučelík

Název práce: Recepce nových ekonomických teorií v ekonomickém programu britské Konzervativní strany v letech 1966–1982

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na nové ekonomické teorie a jejich vliv na ekonomický program Konzervativní strany ve Spojeném království od poloviny šedesátých do začátku sedmdesátých let 20. století. Cíl a zaměření práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce se věnuje tématu, kterému je v akademické literatuře věnováno hodně pozornosti. Přestože lze ocenit snahu o ukotvení práce v určité teorii, není tato snaha doprovázena bližším vymezením metodologie práce (byť autor hovoří o analýze primárních pramenů, s. 5) a hlavních výzkumných kritérií, na jejichž základě by autor analyzoval a konceptualizoval vliv nových ekonomických teorií na ekonomický program a politiku konzervativců. Práce tak spíše než analýzou je pouhým popisem jevů, což umocňuje i její chronologická struktura. Autor rovněž nikde v práci nezodpovídá zvolené časové období. Ať již se jedná o rok 1966, či zejména o rok 1982, který ukončil první funkční období vlády M. Thatcherové, již autor považuje za hlavní nositelku „nových idejí“ (s. 5). Není zcela jasné, proč se nezabýval i jejími dalšími obdobími.

Práce s prameny a literatury je na odpovídající úrovni. Zamýšlet se lze jen nad vhodností argumentace o (ne)využití některých děl (s. 6) v rozboru literatury. Vhodnější by bylo rovněž díla zde uvedená skupinkovat dle témat a přístupů a podrobit je kritickému rozboru. I když lze ocenit využití primárních zdrojů, není příliš jasné, proč autor ke zpracování práce více nevyužil akademických článků, kterých je k danému tématu celá řada.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny, byť se autor nedokázal vyvarovat některých nepřesností. Jedná se o psaní malých a velkých písmen v názvu Konzervativní strana (např. s. 17), správnost citací či zahrnutí poděkování vedoucímu práce do Obsahu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Lze konstatovat, že se jedná o popisnou práci, která je založena na relevantních zdrojích primárního i sekundárního charakteru. Tato popisnost je dána nedostatečným vymezením teoreticko-metodologického rámce, který by sloužil jako základ pro analýzu zkoumaného tématu. Autor dokázal na formulované cíle odpovědět.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor při obhajobě vyjádřit k výše uvedeným výtkám?

Jak by autor zhodnotil hospodářskou politiku vlád Davida Camerona?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené výtky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *velmi dobře – dobře* dle obhajoby.

Datum: 6. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.