

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Karel Pučelík**

Název práce: ***Recepce nových ekonomických teorií v ekonomickém programu britské Konzervativní strany v letech 1966-1982***

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

*Mgr. Jan Váška, Ph.D.*

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

*Bakalářská práce Karla Pučelíka mapuje proměnu ekonomického programu – a ve vládních obdobích i hospodářskopolitické praxe - britské Konzervativní strany v letech 1966-1982. Zvolené časové rozmezí je možné považovat za éru postupného opouštění keynesiánských zásad charakteristických pro předcházející období tzv. konsensu, končí v okamžiku nastolení plné dominance thatcherismu a liberálních ekonomických teorií. Zajímá se přitom zejména o v literatuře povětšinou opomíjený moment přebírání nových teorií do ekonomického programu strany.*

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

*Zpětně viděno se téma práce v takto širokém časovém záběru jeví jako snad až příliš obsažné; ukazuje se, že pro dopracování se k hlubšímu vhledu do dynamiky recepce teorií do ekonomického programu konzervativců by bylo zapotřebí rozsahu diplomové práce. Odpovědnost za výsledný převážně extenzivní (spíše než intenzivní) ráz práce ovšem leží jistou měrou i na bedrech školitelových (= mých).*

*Ve výsledku je tak předložená práce převážně deskriptivní. Výklad je postaven na obsahové analýze především volebních programů Konzervativní strany (dalšími vhodnými zdroji by byly vybrané projevy klíčových aktérů na stranických výročních konferencích), v menší míře na sekundární literatuře. Autorovi se nepodařilo proniknout do příliš velké analytické hloubky. Pro zachycení vlastní dynamiky „teorie-recepce-program“ by bylo ovšem potřeba věnovat se mnohem detailněji procesu vzniku jednotlivých programových dokumentů, prozkoumat expertní zázemí strany (práce se – zdá se však, že spíše nevědomky - dotýká zásadního výzkumného tématu vztahu mezi politiky a nositeli expertní znalosti; z oblasti, již se předkládaná práce věnuje, viz např. McLean a Jennings, eds., 2006), mapovat debaty o hospodářské politice vedené na různých úrovních ve straně a tak dále, což je samozřejmě mimo možnosti jediné bakalářské práce.*

*Autorova argumentace je, nakolik to mohu posoudit, celkově věcně korektní, místy snad poněkud zjednodušující.*

*Bibliografická základna práce není zrovna impozantní, část sekundárních titulů navíc tvoří ekonomické učebnice. Vzhledem k chvályhodné autorově snaze pracovat v co nejvyšší míře přímo s dokumenty má ovšem tato výtka pouze dílčí charakter.*

*Na s. 12 autor „úplnou nezaměstnaností“ zřejmě myslel úplnou zaměstnanost.*

*Zařazené tabulky vhodně doplňují a zpřehledňují výklad.*

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

*Jazyková úroveň práce je přijatelná. Text není stylisticky elegantní, nicméně je srozumitelný. Poznámkový aparát patří k méně rozsáhlým a jeho editace není plně dotažená (vedle typografických nedostatků např. chybějící datace projevu citovaného v pozn. 48), celkově je však dostačující a věcně správný.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Celkový dojem z předložené práce je smíšený, v žádném případě však ne negativní. Práce má převážně popisný ráz. Kladně hodnotím zařazení poučené první kapitoly, věnované vývoji vlastní ekonomické teorie (zestručnění této kapitoly by ovšem bylo autorovi uvolnilo prostor k hlubší analýze vlastního předmětu jeho zkoumání), stejně tak i autorovu snahu zasadit postupnou transformaci hospodářské politiky a programu do kontextu dlouhodobě neuspokojivého vývoje britské ekonomiky. Závěr práce poměrně zdařile shrnuje poznatky, k nimž dospěl, naopak ke slabším částem práce patří krátký a pouze přehledový rozbor literatury.*

*Celkově se domnívám, že předložená práce přes uvedené kritické připomínky vyhovuje nárokům na bakalářské práce kladeným. Cíle, které si autor v práci kladl, byly podle mého názoru (přinejmenším v základních konturách) naplněny.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Četba práce vzbuzuje představu, jako by celý posun hospodářského programu Konzervativní strany ve zkoumaném období byl dílem dvou jednotlivců-titánů Keitha-Josepha a Thatcherové. Považuje autor toto zjednodušení za hajitelné?*

*K možností zobecnění: lze na základě poznatků nabytých v této práci formulovat předběžné obecné soudy ohledně podmínek, jež musí být splněny, aby nově ekonomické teorie/ideje takto paradigmaticky proměnily ekonomický program natolik tradiční strany, jako jsou britští konzervativci?*

*Odvolávali se političtí představitelé, kteří změnu ekonomické politiky strany prosazovali a tuto změnu hájili v diskusích se svými tradicionalistickými kolegy, na nové (liberální) doktríny explicitně?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Karla Pučelíka **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena známkou **velmi dobře**.*

Datum: 29. 5. 2017

Podpis: