

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Donátová  
Název práce: Zrada Anny Frankové

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Hana Kubátová, IPS FSV

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si v práci kladie dva ciele, a to

- a) pomocou rozboru sekundárnej literatúry poukázať na možných udavačov rodiny,
- b) túto otázku skúmať v kontexte diskusie o „vine“ holandského národa, resp. úlohe Holandska v holokauste

Ako mnohé nedávno vydané práce (viz napr. Christina Morina, „The ‚Bystander‘ in Recent Dutch Historiography“, *German History*, 32, 1, 2014) ukazujú, téma skutočne nie je vyčerpané – naopak, otvára viaceré otázky o tzv. troubled past, ťažkej minulosti. Príbeh zrady Anny Frankovej a jej rodiny tak presahuje udalosti, ktoré sa odohrali na začiatku augusta 1944 v zadnom trakte domu v jednom z amsterdamských domov.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Štruktúra práce vedie k tomu, že práca je v svojej podstate čisto popisná – začína krátkym opisom druhej svetovej vojny v Holandsku, pokračuje životom A. Frankovej pred a počas vojny, následne vydaniu denníku a až na posledných niekoľko stranách sa autorka dostane k tomu, čo je vlastným cieľom jej bakalárskej práce. Z môjho pohľadu by pomohlo štruktúru práce upraviť – a otázku zrady zasadiť do spomínaného obrazu Holandska ako (jednoznačnej obeť) druhej svetovej vojny.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Čo sa týka formálnych náležitostí, ako jediný väčší problém vidím nekrátenie odkazov (tzn. keď opätovne odkazujem na zdroj, nemusím uvádzať plný bibliografický odkaz.)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Ako už som naznačila, práca je zbytočne deskriptívna (dobré je to vidieť hneď v prvej kapitole, kde postupuje skoro deň po dni, pritom vlastne prerobáva sekundárne zdroje). Vlastné zamyslenie sa nad onými udavačmi je nepomerne krátke – a chýba tu analýza toho, čo hľadaniu a (ne)nachádzaniu vinníkov hovorí. Ak je príbehov Anny Frankovej mnoho, prečo si práve jej osud stal „symbolom židovského utrpenia židovského národa“?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Je príbeh Anny Frankovej výnimočný? Aké boli možnosti záchrany pre Židov žijúcich v Amsterdame počas okupácie (a koľko z nich časť vojny prežilo v úkryte)? A čo teda (ak vôbec) hovorí zrada Anny Frankovej a ostatných o prevládajúcom povojnovom obraze Holandska?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **dobře**

Datum: 4. 6. 2017

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.