

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bohumil Pácl
Název práce: Oldřich John – vzestup a pád politika

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Oldřich Tůma, ÚSD AV ČR,
v.v.i., Vlašská 9, Praha 1

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce rekonstruuje politickou kariéru Oldřich Johna od 30. do 50. let, pokouší se vyložit nejen jeho politický profil, ale celkem zdařile též osobnostní profil. Na tomto základě pak zhodnotit a vysvětlit Johnovo veřejné působení.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Autor pracuje se skutečně mnohem širší škálou pramenů než bývá v případě bakalářských prací obvyklé. Technická stránka práce s prameny i literaturou je korektní. Problémem zjevně je metodologický přístup, jakoby nebylo jasné, jestli autor píše studii politologickou nebo historickou. Někdy jakoby si se svými (obsáhlými) zjištěními založenými na studiu pramenů trochu nevěděl rady, užívá je hlavně k četným a dlouhým citacím. Jeho závěry se vedle pramenné základny opírají o teoretickou literaturu k politice Weber, Machiaveli, Pehe aj.), málo ale používá (zná) relevantní literaturu historickou (např. četné Kaplanovy práce se zkrátka pro jakékoli téma poválečných dějin opomenout nedají). Díky tomu mu jakoby chybí znalost historického kontextu – nebo ho považuje za příliš známý, než aby o něm mluvil. Vzhledem k používání nevhodných termínů, které patří do úplně jiných souvislostí (vedení KSČ označuje jako „zdravé jádro“, politický vývoj po únoru charakterizuje jako „přituhující normalizaci“) se přiklání spíše k prvnímu vysvětlení. Těžko by také mohl soudit, že John ještě v únoru 1948 netušil, že si „zahrává s ohněm spalujícím demokracii a pluralitu“. Považoval bych tedy za přínosnější, kdyby práce souvisleji, podrobněji a zasvěceněji vyložila Johnovu úlohu v kontextu klíčových událostí poválečného politického vývoje než že se soustředila na Johnův politický profil a jeho ocenění pomocí teoretické literatury. Pak jsou totiž jeho závěry spíše truismy: politici (a také John) jsou ctižádostiví, sebestřední, bez sebereflexe atd. apod.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Po formální a jazykové stránce nevykazuje práce větší nedostatky (snad příliš citátů, občasné vyšínutí vazby, užívání termínů, jež do dobového kontextu nepatří), ale to jsou drobnosti, jinak v pořádku.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Jak uvedeno výše: silnou stránkou je především rozsáhlá práce s prameny. Problematickým se mi jeví samotné stanovení cíle (Zjistit vztah mezi Johnovým osobnostním a politickým profilem a jeho historickou rolí) - takový cíl byl naplněn, ale originalita je sporná. V každém případě chybí rozsáhlejší znalost (nebo použití) relevantní historické literatury.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
Jak by autor celkově zhodnotil roli O. Johna ve vývoji soc. demokracie mezi koncem válkem a únorem 1948?
Z čeho soudí, že John ještě v únoru netušil, oč skutečně jde (viz výše)?
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově): K obhajobě doporučuji, navrhuji hodnotit velmi dobře.

Datum: 2.6.2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.