

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Bohumil Pácl  
Název práce: Oldřich John – vzestup a pád politika

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá politickou kariérou Oldřicha Johna, agilního regionálního politika v meziválečném období a po roce 1945 důležitého představitele pro-komunistického křídla sociální demokracie. Autor v úvodu formuluje hypotézu podtrhávající nekompatibilitu politické osobnosti Johnovy dobře vybavené pro (i drsnou) politickou soutěž v demokratickém kontextu s autoritářským systémem s jedinou dominantní stranou po únoru 1948. V jádru práce pak B. Pácl v různých oblastech ukazuje charakteristiky Johna a jeho politické aktivity dokládající tuto perspektivu – nabízí tedy v podstatě analýzu demokratických kvalit Johna.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor v práci zvolil kombinaci klasické biografické sondy sledující chronologicky linku Johnova života, kterou ovšem obohatil tematickou analýzou habitu politika dobře vybaveného pro fungování v demokratické politické soutěži (to je zřejmě význam termínu *homo politicus*, který Pácl tak často používá). Jasným pozitivem je, že v definici tohoto habitu se opřel o obecnější teoretickou literaturu (vrací se zejména klasik Max Weber, nechybí ovšem ani Jiří Pehe a Pavol Frič). Úvahy těchto autorů pak tvoří rámec pro interpretaci různých epizod z Johnovy politické kariéry, které Pácl rekonstruuje na základě poměrně široké pramenné báze (používá materiály z Johnovy pozůstalosti, regionálních archivů, StB, ale i z lokálního tisku).

Určitým problémem ovšem zůstává fakt, že B. Pácl sice přináší spoustu zajímavých ukázek z pramenů, nejednou je ovšem nechává jen „mluvit za sebe“, aniž by důkladně interpretoval a dotahoval vlastní reflexí, co je na nich vlastně podstatného pro jeho argumentační linii.

Velmi bizarně působí použití konceptu „normalizace“ pro sklonek 40. let (str. 10).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Drobným nedostatkem je poněkud matoucí forma opakované zkrácené citace (pouze s příjmením citovaného autora) a neuspořádaný seznam pramenů (nebo snad uspořádaný avšak podle na první pohled těžko odhalitelného klíče). V práci zůstalo i několik stylistických nedostatků, překlepů apod. (např. str. 9, 25, 29) – ale v tolerovatelném rozsahu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silnou stránku práce představuje poctivé opření se o solidní pramennou bázi a chvályhodná snaha o teoretické vymezení demokratického habitu politika. Rezervy má naopak autor ve formulaci vlastních interpretací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Když autor zejména na str. 30-31 cituje z Johnových poúnorových projevů, zdá se, že se snaží doložit proměnu Johnovy rétoriky po nástupu komunistického režimu: je ovšem Johnův patos opravdu kvalitativně odlišný od způsobu vyjadřování před únorem 1948?

2/ Jak B. Pácl interpretuje Johnovo 15-měsíční „ticho“ na parlamentní půdě na začátku 50.let (str. 31)?

3/ Proč se autor vůbec nevěnuje Johnovi po odchodu z parlamentní funkce?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **velmi dobře**.

Datum:

4.6.2017

Podpis:

Matějka

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.