



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Petra Czumalová

Autor/autorka práce: Zdeňka Čížková
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Krajčářství v Čechách v 17. a 18. století
 Vedoucí práce: PhDr. Jaroslav Sojka, Ph.D.
 Rozsah práce: 83 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Logicky vystavěnou práci zatěžuje především nedostatečně kritická práce s literaturou. Autorka opomíjí klasická starší díla Z. Wintra a Č. Zírta či J. Vydry, nedostatečně kriticky vybírá z literatury mladší, nerozlišuje mezi literaturou skutečně odbornou a literaturou popularizační. Některá dílčí témata nejsou odbornou literaturou pokryta vůbec, především podkapitoly věnované krajkářství jednotlivých evropských zemí. Vystačí si tu prakticky s jediným titulem, který navíc nelze při nejlepší vůli považovat za vědecký. Krajkářství také není dostatečně zasazeno jednak do kontextu uměleckých řemesel, jednak do kontextu výtvarné kultury zvoleného období. Obecnější literatura uměleckohistorická absentuje zcela. Se svými zdroji také nepracuje kriticky, informace přebírá bez ověření, s důvěrou příliš velkou.

K celkové kompozici práce jsem nucena uplatnit zásadní výhradu: Práce je primárně věnována krajkářství. Samozřejmě bez uplatnění krajky v oděvní kultuře by zpracování tematu postrádalo smysl. Proporci mezi zpracováním samotné problematiky krajkářství a prostorem, věnovaným dějinám oděvu daného období, ovšem nepovažuji za adekvátní a ne vše, co je v práci o dějinách oděvu řečeno, mohu ve vztahu k tématu chápat jako funkční. Kladně nemohu hodnotit ani jazykovou stránku práce. Autorka sice pracuje téměř bezchybně s odbornou terminologií, ale neformuluje právě obratně. Text zatěžují gramatické chyby, například psaní velkých písmen je značně rozkolísané. Řadu drobných chyb mohla odstranit pečlivější finální redakce. Některé mění smysl, namátkou zvolený příklad: "Vzorníky se již od renesance tiskly a šířily do Evropy." (s. 14) Autorka zjevně měla na mysli "po Evropě", ale její formulace klade čtenáři znepokojivou otázku: Odkud?

Velmi špatná je úroveň obrazové přílohy. Jak malířská díla, tak (a především) krajka kladou jisté nároky a autorka kvalitou malých černobílých reprodukcí devalvovala hodnotu svého velmi kvalifikovaného výběru.

Práce vykazuje i zřetelná pozitiva, které mi dovolují doporučit ji k obhajobě: Autorka plně využila svých krajkářských zkušeností a na zvoleném území se pohybuje s jistotou a bez rozpaků.

Předloženou práci sice zatěžují uvedené nedostatky, ale vzhledem k tomu, že jde o práci bakalářskou a vykazuje i pozitiva, která jsem v omezeném rozsahu posudku mohla zmínit jen částečně, navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. června 2017

Podpis: