

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Gabriela Zelenková**

Název práce: **Problémy balkánských kandidátských států zpomalující jejich vstup do EU**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **František Šístek, M.A., Ph.D.**

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předkládaná bakalářská práce se zabývá hlavními problémy kandidátských států jihovýchodní Evropy, které zpomalují proces jejich integrace do EU. Soustřeďuje se tedy primárně na překážky vnitropolitického a ekonomického charakteru, nedostatečnou institucionální připravenost, korupci, územní spory apod. Stranou ponechává překážky jiného druhu, mezi něž patří krize EU, rostoucí nevěle k přijímání nových členů, která reflektuje nálady v jednotlivých členských státech apod. Autorka se snaží poukázat na specifické překážky, které jsou typické pro konkrétní kandidátské státy i na charakteristické problémy, které lze označit za sdílené.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Asi hlavním úskalím zvoleného tématu je skutečnost, že k řadě jeho aspektů a jednotlivým národním prostředím neexistuje příliš bohatá sekundární literatura. Autorka se proto především opírá o zdroje, vyprodukované jednotlivými institucemi EU během dosavadního procesu přibližování sledovaných kandidátských států EU, používá oficiální tabulky, informace o každoročním pokroku jednotlivých států apod. Tyto prameny doplňuje vedle relativně omezeného souboru sekundární literatury příležitostně také články apod. Většina zdrojů je v angličtině. Kvalitě práce by nepochybně prospělo, kdyby autorka čerpala také ze zdrojů z některého národního jazyka nebo jazyků. V rámci požadavků, obvyklých u bakalářských prací, to ovšem nepatří k oficiálním podmínkám. Teoretické a metodologické otázky autorka v hlavní části práce ani v úvodu prakticky neřeší, soustřeďuje se na vlastní téma bez pokusů o kontextualizaci. Samotná struktura práce je logická, na počátku se věnuje první fázi navazování kontaktů mezi dnešními kandidátskými státy a institucemi EU, poté přechází k jednotlivým tématům-problémům vnitropolitického charakteru, mezistátním vztahům apod. Poslední kapitola, nazvaná „Ostatní problémy zpomalující integraci“, se ve skutečnosti věnuje pouze spolupráci s ICTY, která hrála důležitou roli zejména v případě Srbska. Pro větší přesnost se kapitola mohla rovnou jmenovat „Spolupráce s ICTY“ spíše než vágně ohlašovat „ostatní problémy“, když jde o problém jeden.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

K opakovaným problémům patří občasné nesprávné psaní velkých písmen u přídavných jmen, v případě Černé Hory i v názvu státu (Černá hora). Na s. 4. chybně uvádí, že Makedonie podala v roce 2004 žádost o členství v EU společně s Irskem. Na s. 14 se objevuje zkomolené křestní jméno politika Maroviće (Stetozar místo Svetozar). Grafická úprava není místy dobře promyšlená, příliš torzovitým způsobem působí zejména drobné odstavce, obsahují 3-5 řádků a sestávají někdy jen z jediné věty, které jsou od sebe oddělovány širokými mezerami (srov. např. s. 19). Některá konstatování jsou poněkud vágní, nejasná nebo nepřesná („...mezi zásadní nedostatky země patří demokratické nedostatky projevující se například v nefunkčním legislativním volebním rámci.“, s. 25; „na integračním procesu se značně projevuje jeho stav s Kosovem“, s. 27). V závěrečné bibliografii uvádí autorka „internetové zdroje“ jako zvláštní kategorii, vhodnější by však bylo jejich rozdělení na primární a sekundární bez ohledu na to, zda jsou tištěné nebo elektronické. V současné podobě jsou primární zdroje typu oficiálních hodnocení, tabulek apod. pomíchány se subjektivněji zaměřenými analýzami a články.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jak již bylo řečeno, pramenná základna práce je poněkud jednostranná, což je ovšem dáno i samotnou povahou tématu. V rámci možností se autorka pokusila o identifikaci hlavních problémů, s nimiž se potýkají jednotlivé státy. Někdy se jí podařilo základní problémy zevšeobecnit, jindy jde spíše o převyprávění dokumentů, vydaných institucemi EU, metodou „jeden stát za druhým“. Práce se nevyznačuje příliš originálním přístupem ani novými zjištěními. Bez ohledu na dílčí nedostatky však autorka poskytla základní přehled o problematice, dokázala materiál zorganizovat smysluplným způsobem a na jednotlivých místech textu i v závěrečné rekapitulaci odpověděla také na hlavní otázky, nastíněné v úvodu.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Hraje dnes ještě v procesu integrace roli spolupráce s ICTY? Existují v této souvislosti nějaké otevřené otázky? Jaké teritoriální spory v regionu mohou proces integrace zbrzdit a proč?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 29. května 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.