

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Petr Pospíšil
Název práce: Limitující faktory protiteroristických mechanismů Evropské unie

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá faktory, které omezují efektivitu protiteroristické politiky Evropské unie. Na základě kritérií vyplývajících z teoretické literatury věnované institucím hodnotí vybrané instituce a režimy EU, především jejich usazenost, akceptovanou potřebnost a vymahatelnost. Cíl je definován jasně a transparentně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je sepsána přehledně a neobsahuje žádné zásadní omyly nebo nejasnosti. Výzkumná otázka je dobře zdůvodněná a kritéria hodnocení transparentně definována. Volba zkoumaných institucí/případů je odpovídajícím způsobem zdůvodněna. Jedná se o původní práci, která za využití existujícího výzkumného rámce zkoumá původní empirická data. Práce pracuje s relevantní literaturou i prameny. Z tohoto pohledu naplňuje standardy bakalářské práce.

Teoreticky i metodologicky je práce dobře zvládnutá. Výhrady lze nicméně mít k velmi omezené práci s literaturou věnovanou institucím. Ačkoli práce staví na velmi relevantní publikaci, hodnotu výzkumného rámce a jeho věrohodnost snižuje, že nevychází ze širší diskuse o roli a efektivitě institucí. Jde o obsáhlou debatu, která nepochybně obsahuje i alternativní pohledy a výzkumné rámce.

Práce plní svůj cíl a přehledným a přesvědčivým způsobem ukazuje, ve kterých kritériích mají evropské protiteroristické instituce problémy se prosadit. Odpovědi, které práce nabízí, jsou do značné míry nestrukturované a povrchní, což se u bakalářské práce dá očekávat i tolerovat. Mají nicméně určitou hodnotu jako identifikace oblastí, které stojí za to dále a hlouběji zkoumat. Zároveň práce dobře ukazuje rozvoj a rostoucí relevanci evropských institucí v této oblasti.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Odkazy na literaturu a prameny jsou standardní. Z jazykového hlediska lze mít jen výhradu k přecházení ze třetí do první osoby (srov. s. 4 a 38).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autor zvládl řemeslnou práci na odborném textu a byl schopen propojit teoretický rámec s konkrétním empirickým materiálem. Ačkoli závěry zůstávají na povrchu, mají přidanou hodnotu a odpovídají úrovni bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by během obhajoby mohl odpovědět na následující otázky:

- 1) Vzhledem k tomu, že jedním ze závěrů práce je fakt, že účinnost evropských institucí snižuje existence konkurenčních institucí a režimů mimo rámec EU, nesnižuje jejich účinnost i relativně vysoký počet protiteroristických institucí uvnitř EU?

- 2) Zvýšilo by posílení kontrolního mechanismu (povinnost účastnit se) efektivitu politiky? Nevedlo by současně ke snížení ochoty členských států a agentur spolupracovat a zvýšení formalismu v systému?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně**.

Datum: 24. května 2017

Podpis: