

## Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Linda Růžičková

Název bakalářské práce: Možnosti práce s nezletilými pachateli trestné činnosti mimo výkon trestu odnětí svobody

Oponent: Mgr. Bc. Hana Trojanová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		X		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

### Otázky, podněty k obhajobě:

Podle čeho autorka stanovila limity (počet hodin pro ambulantní formu či měsíců pro pobytovou formu) pro výběr respondentů do výzkumu?

### Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Bakalářská práce obsahuje drobné překlepy (např. str. 32 „na literárně přehledovou této část práce“) a nepřesností v uvedených citacích. Na str. 34 jsou uvedeni autoři Page a Scalora s rokem 2014 a dá se jen předpokládat, že se jedná o záměnu za rok 2004. Po stylistické stránce bych doporučila držet se jednotné formy psaní. V případě více než tří autorů je vhodnější uvést prvního autora spolu se zkratkou et al. (např. na str. 15-17).

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka se zabývá metodami práce s nezletilými pachateli trestné činnosti. Stručně popisuje kriminalitu mládeže v ČR i v zahraničí, zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy a potřeby a deficity dětí umístěných v ústavní a ochranné výchově. Blíže se pak zabývá popisem programů pro nezletilé pachatele trestných činů. Praktická část práce je věnována výzkumnému šetření, které je zaměřeno specificky na locus of control. Kladně hodnotím zaměření výzkumu, zdůvodnění věku respondentů a také poměrně velké množství využitých zdrojů.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce katedry psychologie FF UK v Praze, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 7.6.2017

podpis