

Název práce:	Senioři píší Wikipedii: vývoj projektu a analýza systémových dat
Typ práce:	bakalářská
Hodnocení práce:	výborně
Vedoucí práce:	PhDr. Radka Římanová, Ph.D.
Oponent/-ka práce:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D.
Řešitel/-ka práce:	Hana Světelská

Slovní hodnocení práce

Předložená práce se věnuje společensky významnému fenoménu informačního chování seniorů. Navzdory textaci Úvodu (str. 9), není cílem práce popis projektu „Senioři píší Wikipedii“, ale analýza dat za účelem potvrzení/vyvrácení stanovených hypotéz týkajících se aktivity seniorů v rámci tohoto projektu. Teoretická část práce, ve které je mmj. projekt představen, je dobře strukturována, kapitoly jsou logicky řazené a obsahově vyvážené.

V praktické části je analyzována aktivita seniorů a je testována jedna hlavní a tři dílčí hypotézy. U této části práce oceňuji zejména preciznost při získávání a filtraci dat tak aby, analýza byla provedena na relevantním vzorku odpovídající cílové skupiny. Výsledky jsou přehledně graficky zdokumentovány. V souladu s názvem práce se jedná o čistě kvantitativní analýzu systémových dat. To omezuje možný rozsah závěrů, příp. doporučení, která lze z analýzy odvodit. Zároveň tak vzniká prostor pro další budoucí rozšíření práce, která by už mohla přinést důkladnější vysvětlení zjištěných skutečností a následně i konkrétní doporučení, která by vedla ke zvýšení aktivity pasivnější části seniorů. Předložený postup však zcela odpovídá zadání a splňuje požadavky kladené na BP.

Stylistická a gramatická úroveň práce je na výborné úrovni. U citací bych uvítala důslednější označování přebíraných částí za použití uvozovek a fontu italic. Závěrečný soupis použité literatury bych pro větší přehlednost doporučovala číslovat.

Při obhajobě bych byla ráda, kdyby předkladatelka zodpověděla následující otázky:

1. Jsou závěry na str. 57 autorským dílem předkladatelky (matoucí použití fontu italic v úvodu odstavce)?
2. Proč předkladatelka v některých částech textu používá 1. os. mn. č., když se jedná o její výhradní autorské dílo? (př. str. 46)
3. Má autorka nějaké vysvětlení pro tak nízké procento aktivních seniorů po skončení kurzu (18%)? Byla v rámci projektu zjišťována motivace pro samotný vstup do kurzu?
4. Má na zahájení aktivní činnosti seniorů vliv roční období, ve kterém byl kurz ukončen?

Na základě výše uvedeného posouzení doporučuji bakalářskou práci Hany Světelské s hodnocením „výborně“ za podmínky, že studentka řádně zodpoví všechny výše uvedené dotazy.

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	38 bodů (ze 40)
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	16 bodů (ze 20)
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	16 bodů (ze 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	15 bodů (z 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 bodů (z 5)
CELKEM	max. 100 bodů	90 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 30.5.2017

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku