

## Hodnocení bakalářské práce – posudek vedoucího práce

**Autor práce:** Hana Světelská

**Název práce:** Seniori píší Wikipedii: vývoj projektu a analýza systémových dat

**Vedoucí práce:** PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržené hodnocení:** výborně

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	40 ze 40 bodů
<p>Autorka práce se zaměřila na konkrétní aktivitu, která prezentuje současnou nabídku na pomezí celoživotního vzdělávání a náplně volného času seniorů. Práci zpracovala zcela samostatně a už při tomto procesu osvědčila mnoho ze svých schopností. Včetně komunikace s projektovou manažerkou Wikipedie. Projekt je dán do kontextu „stáří“ jako specifické etapy života. Na základě dat, která získala od pořadatele kurzů v projektu, provedla analýzu, kde kvantitativní metodou ověřila hypotézy, které v mnohém dokládají specifickou podobnost projektů (aktivní využití poznatků po skončení kurzu, genderová specifika,...). Autorka interpretuje výsledky v kontextu vzorku, nepouští se do nepodložených závěrů. Hlavní výzkumnou metodou byla analýza dat na kvantitativních principech.</p> <p>Práce splnila zadání.</p>		
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	20 z 20 bodů
<p>Téma bylo zvoleno s ohledem na rozsah bakalářské práce i zájem studentky o vzdělávání seniorů. Tuto skupinu zná např. ze svého působení v týmu Univerzity 3. věku ÚISK. Stanovení hypotéz bylo provedeno po první analýze dat, tak, aby analýza přinesla odpovědi podložené znalostí. Metoda posuzování aktivity uživatelů podle jednotek vstupu do databáze a podle bytového objemu editací je originální. Autorka předvedla, že se nespokojuje s prvními výsledky, ale snaží se hlubší pochopení v rozsahu datové základny.</p>		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	20 z 20 bodů
<p>Autorka pracovala pouze s českými prameny, nicméně výběr je plně relevantní. Jedná se o výzkum ryze českého prostředí.</p>		

slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	10 z 15 bodů
Práce je v potřebném rozsahu, doplněná řadou příloh, logicky členěná a čtivá. Pouze v praktické části je prezentace výzkumů poměrně složitě uspořádána. Stalo se tak ve snaze pečlivě zdokumentovat získání všech poznatků. Pokud by byla práce publikována, pak doporučuji vynechat popisy získávání informací a vycházet z formulací v závěrech uvedených u každé hypotézy.		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 z 5 bodů
Práce je pečlivě zpracována, výskyt typografických typ je minimální, autorka osvědčila schopnost práce v odborném stylu psaní.		
CELKEM		95 ze 100 bodů