

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Kateřina Růžičková  
Název bakalářské práce: Sociální opora ve stáří

Oponent: Mgr. Et Mgr. Eliška Šonská Steklíková

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Z jakého důvodu se autorka uchýlila ve svém návrhu výzkumného šetření ke zkoumání oblasti dobrovolnických aktivit poskytovaných seniorům specificky v pečovatelských zařízeních?
- Jakým způsobem by probíhalo zaškolování sociálních pracovníků v jednotlivých pečovatelských zařízeních do distribuce dotazníků?
- Byla by sociálním pracovníkům, resp. seniorům nabídnuta nějaká forma kompenzace či odměny za účast na výzkumu? Jaká a proč?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

---

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce Kateřiny Růžičkové si klade za cíl poskytnout přehled faktorů sociální opory, které se uplatňují specificky ve vysokém věku, a zmapovat jejich podíl na procesu úspěšného stárnutí. Hlavním cílem empirické části je navržení výzkumu mapujícího sociální oporu poskytovanou seniorům ubytovaným v pečovatelských zařízeních v rámci dobrovolnické činnosti, a zjistit, zda se sociální opora poskytovaná dobrovolníkem odráží v celkové anticipované opoře seniora.

Autorka prokázala odbornou erudici v rámci pojednávaného tématu – velice kladně hodnotím obzvláště práci s prameny: mnohá konstatování se opírají o více než jeden zdroj, a zároveň je na relevantních místech čtenář konfrontován s vlastním názorem autorky. Většina zdrojů, ze kterých autorka čerpá, je aktuální datace a zahraniční provenience.

Z formálního hlediska jsem nucena práci vytknout několik drobných nedostatků – chybnou formulaci hned první věty Abstraktu a na několika dalších místech (např. řádek 4, str. 10, řádek 17, str. 21 aj.), psaní jednopísmenných výrazů na konci řádku, chybějící odsazení či interpunkce (např. str. 8, 12, 15, 16, 19). Mezi klíčová slova bych vzhledem k empirické části práce doporučovala zařadit také hesla „dobrovolník“ či „dobrovolnické aktivity“ a „pečovatelská zařízení“.

Práce je vhodně logicky členěná a stylisticky dobře zvládnutá. Výzkumný projekt, který v empirické části práce autorka navrhuje, je nosný. Kladně hodnotím poměrně rozsáhlou diskuzi, která reflektuje množství zajímavých aspektů.

Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 11. 5. 2017

podpis