

Název práce:	Informační chování zdravotních sester
Typ práce:	bakalářská
Hodnocení práce:	výborně
Vedoucí práce:	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
Oponent/-ka práce:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D.
Řešitel/-ka práce:	Michaela Málková

Slovní hodnocení práce

Předložená práce se věnuje informačnímu chování specifické skupiny uživatelů a jako taková tematicky zcela zapadá do hlavního rámce výzkumných směrů pěstovaných na ÚISK FF UK. Teoretická část práce je dobře strukturována, kapitoly jsou vyvážené, diplomantka prokazuje schopnost rešerše vhodných českých i zahraničních zdrojů.

V praktické části je analyzováno informační chování zdravotních sester z KAR - IKEM. Studentka postupovala zcela v souladu s doporučenými věcnými i formálními postupy kvalitativního výzkumu na úrovni požadované od BP. Studentka prokazuje schopnost dílčí samostatné výzkumné práce menšího rozsahu, a to i s ohledem na práci s respondenty a na finální zpracování výsledků. I když výstupy nelze s ohledem na výzkumný vzorek respondentů generalizovat, přináší práce zajímavý vhled do informačních potřeb zdravotních sester. U práce postrádám náměty na zlepšení přímo ze strany respondentů v dotazníkové fázi šetření.

Stylistická a gramatická úroveň je na velice dobré úrovni, jen výjimečně se vyskytuje nadbytečná interpunkce, gramatická chyba (str. 7) či stylistická nevhodnost („k jejich vyskytnutému problému“ 43, „ne pravidelně“ místo „nikoli pravidelně“ či „nepravidelně“, „kolikrát“ místo „často“). U citací bych uvítala důslednější označování přebíraných částí za použití uvozovek a fontu italic. Závěrečný soupis použité literatury bych pro větší přehlednost doporučovala číslovat.

V průběhu obhajoby bych byla ráda, kdyby předkladatelka zodpověděla následující dotazy:

1. Byly přepisy rozhovorů respondenty autorizovány? Bylo nutné respondentům v průběhu rozhovoru u některých otázek poskytovat návodné možnosti odpovědí?
2. Proč je na str. 48 uvedeno, že „čas sestry neřeší“, když se v textu i v závěru BP konstatuje opak?
3. Proč byly vynechány náměty na zlepšení přímo od zdravotních sester?
4. Co přesně znamená pojem „informatizace sester“ (5.1)?

Bakalářskou práci Michaely Málkové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“ za podmínky, že studentka řádně zodpoví všechny výše uvedené dotazy.

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
------------------	------------	------------------------

metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	38 bodů (ze 40)
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	18 bodů (ze 20)
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	16 bodů (ze 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	14 bodů (z 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 body (z 5)
CELKEM	max. 100 bodů	90 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V

Praze dne

24.5.2017

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku