

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Daniel Patzelt

Název bakalářské práce: Perseverace jako faktor vzniku PTSP

Oponent: PhDr. Kristina Najbrtová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny				X
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		X		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování			X	
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne			X	
Stanovené cíle: splněny – nesplněny				X

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení				X
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená			X	
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé			x	

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje			X	
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

- Student by měl vysvětlit jasněji, jaké jsou cíle navrhovaného výzkumu a jak korespondují s formulací výzkumných otázek. Není zejména jasné, jak student rozlišuje mezi perseverací jako „faktorem vzniku PTSP“ (výzkumný cíl) oproti možnému chápání perseverace jako „symptomu“ PTSP (viz níže).
- Jak konkrétně by měl, dle autora, navrhovaný výzkumný projekt přispět k prevenci vzniku PTSP (viz níže)?
- Na základě čeho student předpokládá, že výzkumné metody (FAS, Bentonův vizuálně retenční test), používané v klinické praxi primárně za účelem vyšetření organicity, budou zachycovat i perseveraci u osob s diagnostikovanou PTSP?
- Budou probandi vyšetřeni výzkumnými metodami (FAS, Bentonův vizuálně retenční test, SVF-78) před i po absolvování zahraniční mise?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Literárně přehledová část místy nekoresponduje s formulovaným výzkumným záměrem. Není například jasné, z jakého důvodu student zařazuje kapitoly věnované terapeutickým postupům, podkapitoly Další vybrané projevy nebo na základě čeho kupříkladu vybírá právě graficko-motorické projevy perseverace vzhledem k výzkumnému záměru, jelikož téma nepropojuje s PTSP a uvádí pouze výzkumy zaměřené na organické poškození mozku atp.

V předkládané BP se student dopouští systematických chyb v citacích v textu. Například při první citaci neuvádí všechny autory (dle APA normy se poprvé v textu citují vždy všichni autoři, pokud jich není 6 a více) – například na str. 11. Dále student opakovaně zapomíná použít ampersand (&) v citacích v textu. Dále se téměř na každé straně objevuje chyba v podobě absence mezery mezi slovy či za interpunkcí na konci vět. Doporučila bych z formálních úprav odsazování názvů kapitol od předchozího řádku.

Jako zásadní nedostatek předkládané práce však vnímám to, že výzkumným cílem BP je, dle autora, ověřit, zda je perseverace faktorem vzniku PTSP, nicméně si klade následující výzkumné otázky, které však tomuto cíli neodpovídají.:

„Otázka č. 1: Bude se u vojáků, trpících po návratu z bojové mise PTSP, vyskytovat statisticky prokazatelně vyšší míra perseverace než u jejich zdravých kolegů?

Otázka č. 2: Bude u některé z demografických charakteristik vojáků trpících PTSP zjištěn vztah s mírou perseverace?

Otázka č. 3: Budou výsledky některého z testů perseverace korelovat s výskytem PTSP více než jiné?“

Dále nepovažuji za srozumitelné, jak přesně by dle studenta měl navrhovaný výzkum přispět k prevenci PTSP (citace z textu: „Příkladem této prevence by mohl být výběr vojenského personálu a dalších bezpečnostních složek, zaměstnanců Integrovaného záchranného systému a dalších lidí, kteří jsou PTSP potencionálně ohroženi v rámci výkonu svého povolání.“)

Co lze na předložené práci ocenit je výběr zajímavého tématu a také dostatek literárních zdrojů, které jsou zároveň aktuální - v převážné většině z posledních 10 let. Dostatečně obsáhlá je i diskuze k empirické části práce.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Jako závažný nedostatek práce hodnotím příliš krátkou literárně přehledovou část BP, která čítá pouze 20 stran. Dále předkládaná práce není dostatečně zvládnutá po stránce výzkumné, jelikož výzkumné otázky neodpovídají kladeným cílům předkládané BP. Návrh výzkumného projektu i zpracování literárně přehledové části práce má značné limity především z důvodu, že není jasně formulován výzkumný záměr.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: dobře