

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jan Chuchro

Téma práce: Majetková podstata v insolvenčním řízení

Rozsah práce: 143 stran vlastního textu, v mém vyhotovení práce bohužel postrádám stránkování a proto vycházím z textu obsahu

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Vybrané téma práce je zdánlivě nikoliv nové, ale otázkou je, jaký je autorem zvolen přístup. Autor se jednak pokusil srovnat některá ustanovení týkající se zejména neplatnosti právních jednání dlužníka s pojetím neplatnosti v občanském zákoníku a dále do práce zapracoval své zkušenosti z německého práva. Autor obě právní úpravy ve vybraných částech porovnal. Zjištěním je, že naše právní úprava do značné míry německým právem inspirovala a dále je otázkou, zda některou odlišnou část německého práva neužít jako inspiraci pro novelizaci zákona? V tom spatřuji jako novost, tak i aktuálnost tématu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je především náročné právě znalostí německé právní úpravy, kterou autor velmi dobře osvědčil, ale i osvědčil i hloubku svých znalostí tuzemského insolvenčního práva jako celku, i ve vybraném tématu. Jak autor píše v úvodu, užil zejména metodu analyticko- deskriptivní, ale spíše zde cítím obrácené pořadí a dodal bych ještě metodu komparativní.

3. Formální a systematické členění práce:

Vlastní text práce je členěn do osmi částí, z nichž se 58 stran zabývá úvodem, tj. prameny práva včetně evropské právní úpravy, dále charakteristikou insolvenčního řízení a subjekty řízení. Zbylá část práce v rozsahu 90 stran se zabývá vlastním tématem. Uvedené členění práce pokládám za vyvážené a zejména řazení částí práce týkající se vybraného tématu pokládám za systematické a logické s užitím nejen popisné metody, ale zejména metody analýzy.

4. Vyjádření k práci:

Práce je zdařilým pokusem zabývat se tématem zdánlivě mnohokrát aplikovaným a tedy zdánlivě jasným. Teprve při aplikaci detailních znalostí z praxe je patrné, že se jedná pouze o zdání. Je jasné, že by si některé části práce zasloužily ještě hlubší analýzu, ale to by znamenalo rozšíření již tak značného rozsahu práce. Autor se snaží a daří se mu to, užít samostatný úsudek a nebojí se vyjádřit často kriticky. V ostatním odkazují na předchozí části posudku.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** cíle práce bylo dosaženo
- **logická stavba práce:** viz předchozí části práce
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:**

Autor pracuje s bohatými i cizojazyčnými zdroji, které jsou obsaženy v odkazech a poznámkách

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Viz předchozí body práce

- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Velmi dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci mám tyto poznámky:

- Co by bylo pro insolvenční řízení aplikovatelné ze zákona o zvláštních řízeních soudních ?
- Vyplývá z poznatků autora z jiné úpravy věcné příslušnosti včetně rozhodování incidenčních sporů , že to přispívá k rychlosti insolvenčního řízení v SRN ?
- Přispívá k témuž i „test konkursem“ v SRN ?

Tyto otázky by autor měl při obhajobě řešit

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Navrhuji hodnocení stupněm Výborně

V Praze dne 30.4. 2017

JUDr. Tomáš Pohl