

Posudek oponenta

na diplomovou práci Jan Chuchry na téma:

Majetková podstata v insolvenčním řízení

Autor předkládá k posouzení diplomovou práci na shora uvedené téma o nadprůměrném rozsahu 140 stran vlastního textu. Obvyklý a předpokládaný rozsah byl autorem překročen mj. i proto, že věnuje svou pozornost i výkladům, které sice s hlavním předmětem jeho zkoumání souvisí, avšak nikoli bezprostředně (prameny právní úpravy a insolvenční řízení). Autorovi je třeba vytknout absenci stránkování práce, které orientaci v takto rozsáhlém textu významně zhoršuje a u závěrečné práce je těžko omluvitelné.

Dvěma uvedeným tématům (prameny právní úpravy a insolvenční řízení obecně) se autor věnuje značně podrobně. Nelze přitom říci, že by se tak dělo jen na úkor vlastního tématu. To je zpracováno rovněž na adekvátním rozsahu odpovídajícímu diplomové práci a navíc je autorovou metodou i komparace českého a německého insolvenčního práva. Do jaké míry je autorovo rozšíření výkladů přínosem pro zkoumání vlastního tématu diplomové práce bude předmětem i níže uvedeného hodnocení.

Téma je v prostředí českého právního systému nepochybně trvale aktuální, což platí prakticky pro všechny otázky spojené s řešením úpadku, resp. vymahatelnosti dluhů. Majetková podstata, resp. způsob jejího určení má nepochybně bezprostřední vliv na naplnění zásad insolvenčního řízení a jeho účelu, proto volbu tématu oceňuji. I proto, že autor zdůrazňuje význam či fenomén dynamičnosti (tj. proměnlivosti) majetkové podstaty v průběhu insolvenčního řízení.

K systematické práci: jak již bylo uvedeno shora, značnou část rozsahu práce tvoří výklady o pramenech právní úpravy v České republice, v Německu a v evropském právu a výklady o povaze a průběhu insolvenčního řízení. Ty považuji v předkládaném rozsahu za neadekvátně rozsáhlé a nikoli nezbytně nutné, což poznamenává hodnocení celkové systematiky práce. Tyto výklady by bylo možno omezit a i tak by splnily svůj účel (zejména pak výklady, které se týkají insolvenčního řízení obecně). K některým poznatkům v této partii pak postrádám autorovo shrnutí či argumentaci – např. význam tzv. „uvozovacích norem“ v právu. Naopak oceňuji autorův důkladný výklad ohledně event. zneužití insolvenčního řízení k jiným účelům a názor soudní praxe na takové zneužití. Ačkoli platí hodnocení uvedené shora, tj. že tato partie je věnována výkladům, které nejsou podle tématu hlavním diplomantovým úkolem, konstatuji, že jde o výklady (zejm. o předmětu, subjektech a fázích insolvenčního řízení) fundované.

Další část práce se věnuje vlastnímu tématu diplomové práce, tj. majetkové podstatě. Oceňuji kvalitu (hloubku a šíři) autorových úvah. Autor vychází jak z dobré znalosti platného práva, tak i ze znalosti vhodně zvolených pramenů a z dobré analytické práce s nimi. Partie je obohacena i o poznatky srovnávací povahy, a to ve vztahu k německému právu. Autor se postupně zabývá definicí, právní povahou a strukturou majetkové podstaty. Následky vad nedovoleného jednání ohledně majetkové podstaty (neplatnost i neúčinnost takového jednání a jejich dopady) rozebírá autor detailně a fundovaně. Stejně tak je to i s analýzou problematiky zjišťování majetkové podstaty (včetně oprávnění insolvenčního správce) a především pak proměnlivosti majetkové podstaty v čase, resp. v průběhu insolvenčního řízení. Poslední část práce (před závěrečným shrnutím) se pak věnuje majetkové podstatě v jednotlivých typech řešení úpadku (v pořadí, které autor zvláště nezdůvodňuje).

Závěr práce představuje autorovu komplexnější úvahu nad českou právní úpravou (i zde je evidentní, že se autor pouští mimo rámec svého tématu), která se opírá o její předchozí analýzy.

Mj. autor konstatuje, že česká právní úprava vykazuje (i ve srovnání s německou) řadu kladných znaků (mj. vyváženost odpovědnosti jednotlivých subjektů insolvenčního řízení), ale se současně vyslovuje pro zpřísnění sankcí za zneužití insolvenčního řízení. V rámci ústní obhajoby by mohl tyto úvahy rozvinout, stejně jako názor o rozšíření sanačních přístupů řešení úpadku a především pak důsledků pro postavení věřitele.

Závěr: celkově hodnotím i přes uvedené výhrady (zejména systematického rázu) předloženou diplomovou práci Jana Chuchry jako velmi zdařilé zvládnutí diplomového úkolu, v němž autor mj. zúročil i poznatky získané během specializovaného zahraničního studijního pobytu a k ústní obhajobě ji

d o p o r u č u j i.

Navrhované hodnocení: výborně- velmi dobře.

V Praze dne 4.5.2017

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

Oponentka práce