



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Barbora Kojanová

Název bakalářské práce: Osobní pohoda dítěte v kontextu vztahů v rodině

Oponent : PhDr. Eva Šírová, Ph.D.

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená			x	
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

Ráda bych s autorkou více diskutovala o realizovatelnosti navrhovaného výzkumu vzhledem k navrženému výzkumnému vzorku, zahrnující všechny žáky 9. tříd ZŠ a 4. ročníků víceletých gymnázií v celé ČR (4171 ZŠ, 362 gymnázií).

Také by mne zajímal důvod, proč autorka navrhuje převádět Čáповy výchovné styly do čtyřpolního modelu dle Baumrindové, když není cílem navrhovaného výzkumu mezinárodní srovnání.

Dále bych se ráda zeptala, jak se rozlišují externalizační a sociální problémy dětí, které zmiňuje na s.11, co všechno je zahrnováno do internalizačních problémů dětí (s.12), co jsou symptomatické problémy (s.13), jak je vymezeno přehnané rodičovství (s.25).

Z formálního hlediska se mi nelíbil způsob zpracování jednotlivých kapitol tvořící literárně přehledovou část práce, kde autorka z mého hlediska dosti neuspořádaně pouze referovala o jednotlivých výzkumech a studiích, aniž by text obsahově sjednotila a pouze na dané výzkumy odkazovala. Nevyhla se tak opakujícím se informacím (např. s. 15 a 25, atd.) a chybí mi tam tudíž autorčin kritický pohled na danou problematiku.

Toto autorka splnila až v kapitole *Diskuse*, tu považuji z celé práce za nejzdařilejší kapitolu, takto měly být zpracované všechny předchozí kapitoly Literární přehledové části.

V subkapitole 8.4 *Sběr dat a jejich zpracování* chybí popis konkrétních statistických metod, které by byly vzhledem k navržené metodologii, velikosti výzkumného vzorku a počtu sledovaných proměnných vhodné použít.

V *Závěru* jsem ještě postrádala konkrétní nejdůležitější výsledky čtvrté kapitoly.

Nakonce bych se ještě ráda zeptala na význam chronologicky opačného pořadí společných jídel uváděného na konci *Dotazníku osobní pohody* v Příloze 1.

Specifické připomínky:

V abstraktu autorka uvádí, že má práce dvě části: literárně přehledovou a návrh empirického šetření, i když toto rozdělení v práci nepoužívá a práce obsahuje 8 kapitol bez tohoto rozdělení. Také opomenula očíslovat kapitolu *Diskuse*.

Nepovažuji za příliš šťastné uvádět název kapitoly otázkou (kapitola 5), to spíše patří do popularizačního článku.

V názvu celé práce i některých kapitol užívá český termín "osobní pohoda", ale uvnitř kapitoly užívá často i anglický pojem "well-being", což nepovažuji za správné. Podobně nejednotně užívá pojmy muž, chalpec (např. s.21).

Stejně tak by si práce zasloužila sjednocení ne/užívání křestních jmen autorů, na které odkazuje v textu (většinou je uvádí bez křestního jména, ale např. na s. 19 je uveden E. Fromm, v *Závěru* na s. 41 jsou pak rozepsána celá křestní jména).

Také bych doporučovala začlenit text v názvu Tabulky 1 přímo do samotné tabulky (s.35).

V seznamu literatury chybí mezera mezi citacemi prof. Čápa (s. 42) a kurzíva v názvu práce Ferjenčíka (s.43).

Dotazník osobní pohody uváděný v Příloze 1 by bylo vhodné ještě graficky upravit, tak, aby na každé nové stránce se znovu v hlavičce tabulky zobrazovala škála.

Práce v několika číslech: Počet stran: 46 (24+11)
Počet příloh: 1
Počet titulů: 60 (13 česky, 47 anglicky)

Celkové hodnocení práce:

Celkově hodnotím práci kladně. Autorka splnila zadaný úkol, prokázala schopnost velmi kvalitně zpracovat zadané téma a řešit aktuální otázky vývojové a pedagogické psychologie. Předloženou práci mohu doporučit k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 7. 6. 2017

podpis