

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Kristýna Kočandrllová
Název bakalářské práce: Postoj veřejnosti k seniorům

Oponent: Mgr. et Mgr. Eliška Šonská Steklíková

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny | x | | | |
| Soulad obsahu s názvem: ano – částečně | x | | | |
| Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování | x | | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne | | x | | |
| Stanovené cíle: splněny – nesplněny | x | | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení | x | | | |
| Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou | x | | | |
| Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená | x | | | |
| Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | x | | | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | | x | | |
| Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb | x | | | |
| Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje | x | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné | x | | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé | | x | | |
| Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální | x | | | |
| Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy | x | | | |
| Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb | x | | | |

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jaké další faktory – kromě uváděných (médiá, mýty, stereotypy) – mohou mít vliv na formování postojů vůči seniorům? Z jakého důvodu autorka nezmiňuje význam například rodiny, výchovy, příslušnosti k církvi aj.?
- Jaké konkrétní metody měřící postoje může autorka uvést? V kapitole „Metody měřící postoje“ jsou vyjmenovány překážky, na které může výzkumník pro měření postojů narazit, avšak tato neobsahuje výčet či popis metod.
- Na základě jakého klíče autorka formulovala a sestavovala otázky do dotazníku? Jakým způsobem pracovala s pozitivní, neutrální, resp. negativní konotací vybraných výrazů?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V čem specificky práce rozšiřuje poznatky psychologické vědy?

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce Kristýny Kočandrlové si klade za cíl přiblížit problematiku postoje veřejnosti k seniorům s ohledem na novodobé výzkumy a s ohledem na aspekty, které s ní úzce souvisí. Dílčím cílem je také charakteristika a popis proměnných, které jsou v tomto tématu základními kameny. V druhé části práce je autorčiným cílem rozpracování návrhu designu výzkumného projektu, který by zkoumal postoj k seniorské populaci napříč různými věkovými skupinami.

V první, literárně-přehledové části práce autorka cituje různorodé výzkumy (s aktuální, ale mnohdy i starší datací) zabývající se danou problematikou. Dle mého názoru dostatečně prokazuje svůj přehled v dané problematice, práce je vhodně logicky členěná a stylisticky dobře zvládnutá. Vytknout lze jen několik drobných formálních nedostatků – například psaní jednopísmenných slov na konci řádku a nejednoznačná formulace vět (např. řádek 1, s. 19; řádek 4, str. 31).

Výzkumný projekt, který v empirické části práce autorka navrhuje, je nosný. Kladně hodnotím poměrně rozsáhlou diskuzi, která reflektuje množství zajímavých aspektů.

Po přečtení práce si však kladu otázku, nakolik dokázala autorka postihnout specifické – psychologické aspekty zvoleného tématu. Domnívám se, že z textu není příliš patrné, že je napsán studentkou psychologie – autorce se nepodařilo dostatečně prokázat v práci svou psychologickou erudici, mnohé kapitoly mají těžiště spíše v sociologické či mediální oblasti. Obohacení o interdisciplinární přesahy je zajímavé, nicméně nemělo by být zásadním.

Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 10.5.2017

podpis