

Oponentský posudek diplomové práce Ondřeje Sišky:

### **Rozhodčí řízení v České republice**

Předložená diplomová práce má rozsah 66 stran, obsahuje seznam použité literatury i judikatury, shrnutí/summary a klíčová slova v češtině i angličtině. Využité prameny jsou dostatečné a poznámkový aparát je přiměřený.

Volba tématu je vhodná, rozhodčí řízení v současné době totiž prochází v ČR změnami, které je vhodné reflektovat a i teoreticky zpracovat. To autor sice zmiňuje, ale příliš úsilí v tomto směru neprojevil (viz např. přístup k otázce spotřebitelských sporů v rozhodčím řízení).

Systematiku výkladu je možné aprobovat. Práce se člení – vedle Úvodu a Závěru – do devíti částí, v nichž je postupně zpracován pojem a charakteristika rozhodčího řízení, arbitrabilita, rozhodčí smlouva, rozhodci, rozhodčí řízení, rozhodnutí, zrušení rozhodčího nálezu soudem, výkon rozhodčího nálezu, řízení před rozhodčí komisí spolku. Práce vyčerpává celé zadané téma a neobsahuje zásadní věcné chyby. Je však popisná, závislá na použité literatuře (zejména komentářové), a bez vyjádření vlastních názorů diplomanta (např. ve výkladu výhod a nevýhod rozhodčího řízení, ve výkladu zásad rozhodčího řízení - když už pomínou obtížnou otázku teoretické koncepce rozhodčího řízení – v pojetí poučovací povinnosti v rozhodčím řízení apod. mohl a měl diplomant své stanovisko vyjádřit).

Dílčí připomínky: na str. 17 považuji za nesprávné tvrzení, že strany si mohou arbitrabilitu smluvně zúžit. Na straně 45 diplomant zaměňuje jistinu a jistotu. Na str. 60 nelze bez dalšího přijmout tvrzení, že rozhodčí nález není opatřován doložkou vykonatelnosti pro účely vykonávacího řízení.

Obhajobu doporučuji zaměřit na arbitrabilitu spotřebitelských sporů. Nelze totiž bez bližší argumentace přijmout diplomantovo chápání posledních legislativních úprav jako „oklešťování“ rozhodčího řízení a proto očekávám věcný rozbor vývoje legislativního řešení této otázky. Návrh klasifikace: dobře.

Praha, 30.4.2017

Prof.JUDr Alena Winterová, CSc

oponentka