

# POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zechovský Jakub
Téma práce:	Orgány spolku v české právní úpravě
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	březen 2017

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat především za aktuální. Spolkové právo je po rektifikaci soukromého práva středem zájmu široké odborné veřejnosti, což je pochopitelné vzhledem ke změnám, které v této oblasti soukromého práva rektifikace přinesla. V kontextu dosud zpracovaných diplomových prací (nakolik je vedoucím práce známo) lze autorem poměrně úzce zvolené téma považovat též za nové.

**Hodnocení konzultanta:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na zpracování je dána již poměrně úzkým vymezením zvoleného tématu (diplomant se hodlá věnovat pouze organizační struktuře spolku). To sebou nese problém omezenějšího počtu zdrojů, s nimiž může autor pracovat, což dále zvyšuje náročnost zpracování tématu (autor se však s tímto problémem vyrovnal více než uspokojivě, srov. dále).

Autor používá standardní právně-hermeneutické metody, včetně metody historické a neopomíjí ani metodu komparační – věnuje se komparaci hned se třemi právními řádů (Francie, Španělsko, Itálie).

**Hodnocení konzultanta:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z omezenějšího rozsahu zdrojů, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 8, nutno připočítat úvod a závěr, které číslovány nejsou). V úvodu autor seznamuje čtenáře s cílem práce, kterým je „*analyzovat jednotlivé orgány spolku (nejvyšší orgán, statutární orgán, kontrolní a rozhodčí orgány) z teoretického hlediska,*“ zároveň si však klade za cíl upozorňovat na možné praktické konsekvence a tím přispět k rozprůdění živější debaty o otázkách vnitřní organizace spolku. Autorem zvolené formální a systematické členění práce je vzhledem k tématu a k cílům práce vhodné. Kap. první je věnována historickému úvodu a vymezení obecných pojmů, úzce navazující kap. druhá pak spolkovému právu a spolkové autonomii, kap. třetí pak obecným otázkám spolkového práva (opět včetně historického kontextu). Těžiště práce ovšem spočívá v kap. 4 až 7, věnované postupně (a zcela v duchu autorem zvolené systematiky) nejprve orgánům spolku, dále nejvyššímu orgánu, statutárnímu orgánu, kontrolním a konečně rozhodčím orgánům spolku. V závěru diplomant shrnuje své poznatky a vyslovuje vlastní hodnocení, včetně závěrů

vyvozovaných z komparace se zahraničními právními řády a připojuje své návrhy de lege ferenda.

**Hodnocení konzultanta:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

#### 4. Vyjádření k práci

I přes úzké vymezení tématu se autorovi podařilo zvolenou problematiku zpracovat systematicky, podrobně a zároveň komplexně. Práci tedy považuji za celkově zdařilé zpracování zvoleného tématu. Kladně hodnotím, že autor nerezignoval na použití metody historické (což je zcela na místě vzhledem k inspiračním zdrojům současného OZ), při čemž o autorově koncepčním přístupu k tématu svědčí skutečnost, že historickou metodu použil jednak v rámci nejobecnějších výkladů o právníkové osobě, jednak v rámci analýzy spolku (v rámci kap. 3). Kladně hodnotím rovněž užití komparační metody, kdy se autor neomezil pouze na jeden zvolený právní řád, nýbrž analyzoval hned tři zahraniční úpravy (srov. kap. 5 a 6). Konečně lze upozornit, že práce není pouze popisná, na mnoha místech autor vyslovuje své vlastní názory, svá vlastní hodnocení (srov. např. s. 30, 39, 41, 42, 46, 48, 58, 59, 70 atd.). To se odráží též v kvalitně zpracovaném závěru práce, v němž autor své poznatky a návrhy de lege ferenda přehledně shrnuje.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 2087 stran, představující 88 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

**Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově velmi zdařilou.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil</b> , pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o zdroje domácí, tak zahraniční.
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca 80 publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru, nepočítaje v to internetové zdroje. <b>To je zcela v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu (vzhledem k výše zmíněnému omezenějšímu rozsahu zdrojů).</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал naprosto dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy,	Úprava práce je po formální stránce přehledná.

tabulky)	Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce je příloha, která vhodně doplňuje text práce (viz výše). <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je nadprůměrná.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Autor v práci zmiňuje institut francouzského spolkového práva *reunion sans convocation*. Bylo by dle názoru autora přínosné de lege ferenda upravit tento institut také v českém spolkovém právu?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Výborně.</b>

V Praze dne 03. 04. 2017

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
konzultant diplomové práce