

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Zechovský
Téma práce:	Orgány spolku v české právní úpravě
Rozsah práce:	77 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 14. 3. 2017	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Problematika spolků patří k významným otázkám právní úpravy právnických osob. Z hlediska soukromého práva obecně je problematika spolků respektive společovacího práva tradiční. Z pohledu recentního vývoje je však potřeba vzít ohled na vývoj po roce 1989, zejména však na úpravu spolku v občanském zákoníku č. 89/2012. Ani kvantitativně rozsáhlá a kvalitativně dopodrobna rozpracovaná úprava nedává jednoznačné odpovědi na otázky, které s sebou spolky přinášejí. To jsou důvody, proč je potřeba autorem zvolené téma hodnotit kladně.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Strukturace, pojetí a hloubka analýzy provedená v této práci kladla na autora značné nároky a to jak po stránce vstupních informací, tak i po stránce argumentační. Autor využil nejen rozsáhlou ryze pozitivistickou materii (vývoj právní úpravy spolků, současná právní úprava, úprava italská, španělská a francouzská). Pozoruhodná je především materie historicko – teoretická, kde autor zúročil universální znalosti spisů významných teologických autorit (sv. Augustin, sv. Tomáš Akvinský) a dále též historicko - filosofickou evoluci středověkého a zejména novověkého právního myšlení. Autor využil vedle standardních interpretačních metod, metodu historickou a komparativní (právní úprava francouzská, španělská a italská)
- 3. Formální a systematické členění práce:** Z hlediska formálního je předložená práce vedle úvodu a závěru přehledně rozčleněna do osmi kapitol (1. Pojem právnické osoby a její pojetí v občanském zákoníku, 2. Sdružovací právo, spolková autonomie, 3. Spolek jako korporace, právní vývoj spolku, 4. Orgány spolku, 5. Nejvyšší orgán spolku, 6. Statutární orgán spolku, 7. Kontrolní orgány spolku, 8. Rozhodčí orgány spolku. Jednotlivé kapitoly jsou dále členěny na kratší podkapitoly, které jsou věnovány konkrétnějším tématům, případně právní úpravě zahraniční (kapitola pátá a její podkapitoly). Obsahová náplň kapitol odpovídá jejich názvu. Systematika práce je zdařilá a napomáhá snadné orientaci v odborném textu. Nestandardním, avšak přínosným prvkem, je zařazení výstižných a přílehlavých citátů či rozhodnutí soudů před každou kapitolu.
- 4. Vyjádření k práci:** Předloženou práci je nutno hodnotit jako vysoce zdařilé zpracování autorem zvoleného tématu. Na historicko – teoretický výklad první kapitoly, která zřetelně ukazuje autorův rozhled a na výklad základních koncepčních přístupů k právnickým osobám logicky navazuje analýza právního rámce úpravy spolků. Autor dále pokračuje historizujícím výkladem vývoje právní úpravy spolků dovedené až do recentní historie (kapitola třetí). Obsahové těžiště práce však spočívá v následujících pěti kapitolách (45 stran textu), kde se autor postupně zabývá orgány spolku – nejvyšším a statutárním orgánem. Výklad uzavírá rozborem kontrolních a rozhodčích orgánů spolku. Lze konstatovat, že autor využil veškerou dostupnou literaturu, konfrontoval protichůdné názorové proudy a na mnoha místech své práce k nim zaujal i svůj vlastní, avšak zdatně argumentačně podpořený názor (např. str. 39, 42 aj.). Zajímavá je úvaha nad pluralitou statutárních orgánů na str. 58 a 59.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce precizně a široce vymezený na str. 1 a 2 byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor nepochybně prokázal schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem (generátor shod vykázal shodu nižší, než pět procent v počtu 88 dokumentů. Z práce je patrná hluboká znalost autora a jeho zájem o zvolenou problematiku.
Logická stavba práce	Práce má výbornou a provázanou logickou strukturu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování této diplomové práce bylo využito značného počtu domácích i zahraničních zdrojů, které jsou řádně citovány. Poznámkový aparát je přesný (místa obsahující i kvantitativní analýzy str. 21.), pravidelně doprovází text práce a čítá 381 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je značná a napříč práce konstantní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce má velmi zdařilou formální úpravu, kterou pozvedají shora zmiňované citáty, či judikáty uváděné před hlavní kapitolou.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň.

- 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:** K předložené práci nejsou věcné připomínky. Po formální stránce lze vytknout jen naprosto ojedinělé překlepy: citace str. 4 – mohlo být odkázáno přímo na pramen, str. 6 „mezi nejdůležitější znaky osoby patří.“, str. 13 mezi zastánci, str. 21 Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, str. 23 „požádat okresní soud“, str. lhůta x úprava dispozitivní, str. 25 Tres faciunt collegium (D 50, 16, 85) str. 50 malými spolky. Tyto jsou však bez vlivu na kvalitu práce.

V rámci ústní obhajoby se autor zaměří na tuto otázku: Na str. 70 se autor zabývá působností rozhodčí komise. Jak se autor staví k rozsahu působnosti rozhodčí komise, případně zda se neobává jejího možného zneužití, případně jaký je jeho návrh de lege ferenda.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená diplomová práce splňuje veškeré formální a obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně

V Praze dne 21. 4. 2017

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Oponent diplomové práce

