

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Markéta Chlebovská**

**Srbský impresionismus, Katedra jihoslovanských a balkanistických studií,  
Praha 2017, 52s.**

Studentka se zabývá srbským impresionismem na počátku 20. století. V přehledově zaměřené práci studentka Chlebovská vychází z poznatku jiných znalců: především kunsthistoriků a nesnaží se být originální. Přehled různých fází srbského impresionismu podává chronologicky; zaměřuje se na opusy významných srbských impresionistů. Dílo je napsané přehledně, až popularizačně, ale je pevně strukturované, s jasným cílem, který ne nutně odpovídá samotnému úvodu práce. Proti strukturování textu do četných kapitol a podkapitol sice nemám výhrady, ale některé pasáže by si zasloužily větší rozsah.

Z hlediska obsahového je zajímavě napsaná čtvrtá kapitola práce „*Vliv evropských metropolí na vývoj srbských malířů*“ ve které studentka poměrně zdařile rozebírá význam evropských metropolí na vývoji srbských malířů. Na přelomu 19. a 20. století jednotlivá „národní“ umění zasáhla „evropeizace“ a objevila se generace kosmopolitních tvůrců. Jakkoliv hodnotný je přínos bakalářské práce ve zdůraznění česko-srbských vztahů na příkladu malířské školy Čecha Cyrila Kutlíka v Bělehradě, vágní definice obecně známých směrů a událostí je problematická. Popis impresionismu na polovinu NS v první kapitole práce je velmi stručný, ba středoškolský.

V následném přehledu studentka chronologicky sleduje vývojovou linii událostí a zaměřuje se na hlavní tvůrce srbského impresionismu a jejich barvitě osudy, bohužel některé kapitoly informace o jednotlivých malířích se zbytečně opakují. Při rozboru materiálu mohla jít kandidátka více do hloubky a analyzovat jejich díla. Studentka využila odbornou literaturu o této problematice v češtině a srbštině, ale problémem je, že např. na začátku kapitoly *Kontakty českého a srbského výtvarného umění konce 19. a počátku 20. století* zásadněji necituje díla, ze kterých vychází. V práci se objevují i chyby vzniklé pravděpodobně z nepozornosti; na titulní straně práce uvedeno, že studentka studuje na Katedře jihovýchodoevropských a balkanistických studií, studentka přitom studuje na Katedře jihoslovanských a balkanistických studií., nebo na s. 23 je slovinský malíř Matej Sternen přejmenován na Mateje Strena.

Z hlediska citační normy a bibliografie mám následující výtky: diplomantka sice na konci uvedla seznam použité literatury, nicméně téma by si zasloužilo větší rozsah odborné literatury. Častá je také nepozornost v poznámkách pod čarou, resp. opakování citací (autor, dílo, stránka) těsně pod sebou v plném rozsahu viz s. 9, 12, 37 a 48. Postačilo by konzistentní používání „c. d.“ či „tamtéž“, které studentka občas použije jako na s. 13, případně nevhodně u první poznámky na s. 48. Studentka také nepoužívá standardizované zkratky. Osobně pak nevidím důvod, proč studentka zařadila do obrazové přílohy práce o srbském impresionismu některé obrazy H. Matisse, P. Picassa, když v samotném textu práce je nijak zásadněji neporovnávala ani nezkoumala jejich vliv na srbské impresionisty.

Cílem bakalářské práce Markéty Chlebovské byla snaha ukázat srbský impresionismus v kontextu dějin evropského malířství a kultury. Zejména v kapitolách věnovaných „vlivu“ a „vývoji“ je vidět autorčino úsilí porozumět kontextu, ale nešťastně formulovaný úvod a vágní obecné definice přispívají k výslednému nevyváženému dojmu. Pokud k tomu připočteme problematickou práci s odbornou literaturou/citacemi a nejednotný poznámkový aparát, ubírá to na kvalitě práce. Navzdory výše zmíněným výtkám práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci „dobře“.

Doc. PhDr. Alenka Jensterle-Doležalová, CSc.

Praha, 19. 5. 2017