

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

**Autor práce:** Lenka Poskerová

**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Vaníčková, CSc.

**Název práce:** Alkohol a teenageři

**Autor posudku:** Doc. MUDr. Dagmar Schneidrová, CSc.

(jméno, příjmení, Ústav hygieny 3. LF UK  
zaměstnavatel, [dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz](mailto:dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz)  
kontakt – e-mail, 267 102 340  
telefon):

*oponent práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na stále aktuální a u nás málo diskutovaný a řešený problém konzumace alkoholu u dětí a mládeže. Pro svou deskriptivní studii u žáků 4. a 8. tříd si vytvořila původní dotazník a sadu 8 otázek pro metodiky prevence ve dvou oslovených základních školách.

**2 Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

2

V teoretické části autorka předkládá na 21 stranách přehled aktuálních poznatků z dané problematiky na základě zpracování 40 domácích i zahraničních zdrojů (odborných publikací i elektronických zdrojů). Zajímavé jsou poznatky z posledních mezinárodních studií ESPAD a HBSC a vybraných českých studií., které dokladují narůstající prevalenci užívání alkoholu u dětí a mládeže. V kap. 11 Prevence jsou poněkud nelogicky řazeny podkapitoly od konkrétních přístupů (např. prevence v ordinaci praktického lékaře) k obecné politice WHO a EU. Podkapitoly 11.3. a 11.5 se překrývají svým obsahem. Samostatná kap. 12 týkající se české legislativy logicky patří spíše pod kap. 11 v návaznosti na evropskou legislativu.

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

3

Cíle, výzkumné otázky a pracovní hypotézy jsou jasně a přehledně formulovány. Metodika dotazníkového šetření u 203 žáků 4. a 8. tříd dvou ZŠ je stručně a jasně popsána. Výsledky jsou přehledně a podrobně prezentovány ve formě 31 grafů a jejich popisu. V diskusi jsou komentovány tři hlavní pracovní hypotézy. V diskusi ani ve výsledcích jsem nenašla odpověď na výzkumnou otázku č. 5 (byly v konzumaci alkoholu zjištěny rozdíly mezi chlapci a dívkami)? Souhrn práce je velice stručný, chybí uvedení metodiky, hlavních výsledků a závěry práce.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

2

Členění práce odpovídá požadovaným kritériím. Práce obsahuje řadu jazykových a stylistických nepřesností, zkratkovitých formulací, práce zjevně neprošla finální jazykovou úpravou. Na některých místech teoretické části se jazykový styl blíží spíše populárnímu než odbornému. Celkový rozsah práce je 70 stran včetně příloh. Publikační norma je dodržena.

Na str. 23-24 – Kap. 11 Prevence – primární, sekundární a terciární (nikoliv terciální) prevence jsou definovány poněkud vágně. Můžete ke každému typu prevence uvést konkrétní strategii?

V kap. 11.1 na str. 25 uvádíte, že v ČR prevence zaměřená na konzumaci alkoholu a návykových látek není součástí preventivních prohlídek. Toto tvrzení neplatí. Manuál drogové prevence v praxi praktického lékaře pro děti a dorost, CEPROS, 2006 poskytuje PLDD návod, jak identifikovat děti a dospívající s rizikem problémového užívání návykových látek a poskytnout účinnou intervenci.

**Poznámky,  
doplňky**

**posuzovatele:** Na str. 26 uvádíte Deset strategií pro působení alkoholem (mělo by být proti).

**Otázky k  
obhajobě:**

V diskusi ani ve výsledcích jsem nenašla odpověď na výzkumnou otázku č. 5 (byly v konzumaci alkoholu zjištěny rozdíly mezi chlapci a dívkami)?

Výsledky řízeného rozhovoru s metodiky prevence dvou oslovených škol prezentované na str. 49 a 50 jsou velmi zajímavé, nicméně z hlediska obsahu disproportionální (méně informací o preventivním působení ve 2. škole). Můžete vysvětlit tento rozdíl?

Byl ze strany oslovených škol zájem o zpětnou vazbu prostřednictvím výsledků Vaší práce?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:***

**Návrh klasifikace práce: *velmi dobře***

**Datum:**

13.6.2017

**Podpis:**

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

|                  |                    |   |
|------------------|--------------------|---|
| <b>13 a více</b> | <b>Výborně</b>     | <i>Minimálně dva body v každé položce</i>     |
| <b>9 až 12</b>   | <b>Velmi dobře</b> | <i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>    |
| <b>6 až 8</b>    | <b>Dobře</b>       | <i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i> |
| <b>5 a méně</b>  | <b>Nevyhověl</b>   | <i>Více jak jedna "nulová" položka</i>        |