28 -12- 2006

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce:	**Vedoucí práce:**
Mgr. Dagmar KOUBOVÁ	PhDr. Dagmar SITNÁ

Název závěrečné práce:

AUTOEVALUACE ŠKOLY
(Zkušenosti škol se sebehodnocením a autoevaluací v regionech Českobudějovicko a Českokrumlovsko)

	Kritéria hodnocení závěrečných prací	počet bodů 0-5
A	**Úvodní část** Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídících funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	2
B	**Dosavadní řešení problému** Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	**Výzkumná část** Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména zoblasti řízení).	5
D	**Analytická část** Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	**Závěry** Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	**Prezentace (formální úroveň práce)** Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran"). ▪ Bibliografie dle platné normy atd.	4
G	**Přínos pro sféru řízení** Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) **Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?**	5
	celkem bodů (0-35)	**31**

Klady práce:
Zvolené téma je velmi aktuální, zvláště v letošním školním roce, kdy je zákonnou povinností každého ředitele školy zpracovat zprávu o sebeevaluaci školy.
Téma práce spadá přesně do oblasti školského managementu, je zpracované jasně a systematicky. Práce vyjadřuje velmi dobré teoretické i praktické zvládnutí vybrané oblasti řízení školy. Zjištěné výsledky jsou dostatečně vyhodnoceny, podle zadaného kritéria přesně porovnávány, správně interpretovány a prezentovány.
Práce dostatečně využívá dalších informačních zdrojů, provádí porovnávání výsledků vlastního šetření s oficiálně uveřejněnými zjištěními.
Práce je dobře využitelná v oblasti školského managementu.

Nedostatky práce:
Ačkoliv téma práce, její celkové zpracování, zjištěné výsledky a jejich interpretace jasně vyjadřují cíl práce, není tento cíl přesně a jasně definován v úvodní části.
Vyskytují se drobné nedostatky formální úpravy práce (číslování tabulek, grafů, nejednotné ohraničení tabulek, drobné překlepy).

Návrh klasifikace práce: výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký vývoj v oblasti praktického provádění vlastního hodnocení školy (sebeevaluace školy) v ČR očekáváte? (Hodnocení centralizované-organizované a řízené nadřízeným orgánem, nebo autonomní způsob hodnocení prováděné každou školou individuálně)
2. Pro provádění sebeevaluace školy dáváte přednost vytvoření stabilního hodnotícího týmu pro každou hodnocenou oblast, nebo spíše průběžnému, celoročnímu hodnocení vybraných oblastí se zapojením všech zainteresovaných osob (učitelé, vychovatelé, asistenti pedagogů atd.)
3. Jaké jsou podle vašeho názoru další možnosti metodické pomoci školám v oblasti vlastního hodnocení škol?

V Nymburce dne 19.12.2006