

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Mária Bradáčová

**Vedoucí práce:** PhDr. Hana Janečková, Ph.D.

**Název práce:** Porovnávání postojů sester ke vzdělávání v České republice a na Slovensku

**Autor**

**posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

PhDr. Hana Janečková, Ph.D., 3. lékařská fakulta Univerzity Karlovy  
v Praze, janeckova.hana@post.cz

*vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Práce se zabývá velmi aktuálním tématem vzdělávání sester, a do hloubky se věnuje vývoji a srovnání vzdělávacích systémů v ČR a na Slovensku. Jde o unikátní práci, která dosud v takovémto rozsahu a s využitím empirických dat nebyla zpracována. Výsledků, které se týkají postojů a názorů zkušených zdravotních sester s dlouholetou praxí k reformám systému vzdělávání, lze využít při diskusích o dalších uvažovaných změnách v obou zemích.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

*Autorka má velký vhled do problematiky podložený systematickým studiem literatury, dokumentů i právních předpisů týkajících se vzdělávání sester a jeho změn, ke kterým došlo ve snaze sladit vzdělávací systémy obou zemí s EU. Svoji vysokou kompetenci osvědčila v nejen v teoretické části své práce, ale také ve vysoké úrovni závěrečné diskuse, v níž s nadhledem propojuje poznatky ze svého výzkumu se závěry jiných odborných studií a uplatňuje kritický pohled na současnou legislativní úpravu a praxi v obou zemích. Je třeba ocenit i nebývalé množství literatury, s kterou autorka pracovala a které čítá více než padesát položek.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

3

*Autorka samostatně zpracovala především teoretickou část práce. Na svém sociálně vědním výzkumu pracovala velmi svědomitě, od samého počátku své kroky intenzivně konzultovala s vedoucí práce, stanovila si výzkumný cíl i otázky a realizovala výzkum na dostatečně velkém souboru respondentů ze dvou velkých zdravotnických zařízení v ČR a na Slovensku. Soubor byl vytvořen záměrným výběrem tak, aby bylo možno srovnávat česká a slovenská data (univerzitní nemocnice, oddělení ARO a chirurgie). Získaná data autorka prezentuje srozumitelným způsobem, přehledně a logicky tak, aby dobře vysvětlila platnost či neplatnost jejích hypotéz. Prezentace výsledků obsahuje drobné nepřesnosti, např. na s. 42 a znovu na s. 57 jsou nesprávně uvedena procenta týkající se počtu vyplněných dotazníků, na s. 42 a 43 je nelogické rozdělení sester podle let ukončení studia (kategorie „po roce 1990“ nemůže být samostatná, neboť předchozí dvě kategorie zahrnují všechny sestry, které také vystudovaly po r. 1990 - možná, že autorka měla na mysli „před r. 1990“); graf na s. 48 není dobře popsán a také jeho číslo se nevztahuje k číslu grafu uvedenému v textu na s. 47. Své výsledky podrobuje odborné diskusi a uzavírá shrnutím nejzajímavějších výsledků.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

Práce má vysokou jazykovou kulturu. Je třeba ocenit i kvalitu překladu z rodného jazyka autorky - slovenštiny - do jazyka českého. Sporadicky se však přece jen v důsledku překladu v textu vyskytují pravopisné chyby (sestry by preferovali, metoda) nebo původní slovenské výrazy (náměstničkami, je za...namísto je pro... apod.). Publikáční normy jsou dodrženy a grafická úprava práce je na vysoké úrovni. Data jsou prezentována formou tabulek nebo grafů, které jsou propojeny s textem a vhodně jej ilustrují. Velmi cenné jsou pečlivě zpracované souhrnné tabulky, které přinášejí přehled vývoje a srovnání systémů vzdělávání zdravotních sester v České republice a na Slovensku.

Body  
celkem

14

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Práce přináší výsledky původního, velmi zajímavého a inovativního výzkumu o postojích českých a slovenských zdravotních sester s dlouholetou praxí k aktuálnímu systému vzdělávání sester v Česku a na Slovensku, a to ve vztahu k teoretické i praktické připravenosti na výkon povolání zdravotní sestry. Bylo by vhodné nejdůležitější poznatky a závěry z tohoto výzkumu, zejména srovnání obou zemí publikovat v odborném tisku.

**Otázky k  
obhajobě:**

1. V čem vidíte silné stránky vzdělávání sester v Česku a na Slovensku?

2. Jakým směrem by se mělo ubírat vzdělávání nelékařských zdravotnických profesí?

3. Jak byste mohla vysvětlit, že pouze malé procento českých i slovenských sester vidí ve vzdělávání příležitost k osobnímu růstu a cestu k životnímu naplnění? A čím to je, že v ČR má vzdělávání podstatně více demotivující vliv pro výkon profese sestry než v SR?

**Hodnocení celkem:**

**Doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce:**

**Výborný**

**Datum:**

27.5.2017

**Podpis:**

Janečková

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>