

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Valentina Vávrová

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacientku s paraneoplastickým syndromem

Autor posudku:

(jméno, příjmení,

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail,

telefon):

Jana Heřmanová, 3. LF UK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

Vedoucí práce

| | Body |
|--|-------------|
| V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce | 0-4 |
| 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce | 3 |
| <p>Autorka zvolila ke zpracování aktuální téma paraneoplastického syndromu u pacientky s onkologickým onemocněním. Práci z velké části tvoří kompilace textů, z nichž polovina je starší 10 let.</p> | |
| 2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů | 3 |
| <p>V první polovině teoretické části autorka shrnuje poznatky z anatomie a fyziologie mozečku, v druhé polovině se zabývá problematikou paraneoplastického syndromu. Seznam literatury obsahuje 20 titulů, z toho 2 zahraniční. Postrádám současné články, kazuistiky či výzkumné studie, které by se týkaly zpracovávané problematiky z ošetrovatelského hlediska.</p> | |
| 3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu | 2 |
| <p>Při zpracování kazuistiky autorka zmiňuje historii onemocnění u 66leté pacientky, stav pacientky při přijetí k respitní péči a průběh péče během hospitalizace. Studentka k podrobnějšímu zpracování formulovala tyto ošetrovatelské problémy: snížená soběstačnost, riziko aspirace, porucha komunikace, riziko vzniku imobilizačního syndromu. Uvádí teoretické poznatky, které definují zmiňované problémy, výčet ošetrovatelských intervencí, které by autorka aktivně prováděla, je však poměrně chudý. Autorka často doporučuje rehabilitaci jako preventivní opatření, z textu však nevyplývá, že by rehabilitaci s pacientkou prováděla. Na str. 34 uvádí, že „k navrácení původní svalové síly je potřeba rehabilitace ve dvojnásobné délce imobilizace“, tento údaj by měl být upřesněn. Na str. 35 autorka doporučuje blíže nespecifikovanou rehabilitaci k prevenci osteoporózy, v jiné části práce uvádí, že pacientka preferuje pobyt v lůžku. Rovněž není jasná souvislost mezi ca ovarii a doporučovanou dechovou gymnastikou a posilováním břišních svalů u pacientky, které nemá potíže s dýcháním. Poruchy gastrointestinálního traktu jsou zpracovány povrchně, některá tvrzení na sebe logicky nenavazují (například konstatování, že „v některých dnech pacientka trpí nauzeou ... jindy naopak s chutí konzumuje celé jídlo, avšak porce má poloviční). Neuvádí žádné ošetrovatelské intervence k prevenci nebo nápravě uvedených problémů. Na str. 39 postrádám více intervencí k prevenci dekubitů. V diskuzi se autorka zabývá Bobathovým konceptem, s kterým však nemá vlastní zkušenosti a ani nebyl u pacientky využit. Vychází pouze z jedné učebnice z roku 2005, neuvádí novější zdroje, které by podpořily tvrzení, že se jedná o nejvyužívanější metodu. Autorka dále v textu uvádí, že „v určité míře pozorovala pozitivní výsledky rehabilitace“, neuvádí však parametry, na základě kterých tak usuzuje.</p> | |

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Práce obsahuje 48 stran textu a 21 stran příloh. Přílohy č.2, 3 a 4 jsou kopie stránek publikací, které jsou uvedené v záhlaví přílohy, nicméně chybí název přílohy či zasazení přílohy do kontextu celé práce. Rozsahem i grafickou úpravou odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. V práci nejsou závažné gramatické chyby, na několika místech se vyskytují stylistické nepřesnosti (např. str.28, 30, 36), překlepy a chyby v interpunkci. .

3

Body
celkem

11

Otázky k obhajobě:

1. Jaká jsou preventivní opatření u rizika vzniku dekubitů?

2. Jak je možné realizovat rehabilitační opatření v prevenci osteoporózy a dalších poruch pohybového aparátu u pacientky, která preferuje pobyt v lůžku?

Hodnocení celkem: Práce splňuje zadané požadavky, doporučuji k obhajobě.

Datum:

21. 6. 2017

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

| Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i> | <i>KLASIFIKACE</i> | <i>Poznámka</i> |
|---|--------------------|--|
| 13 a více | Výborně | Minimálně dva body v každé položce |
| 9 až 12 | Velmi dobře | Minimálně jeden bod v každé položce |
| 6 až 8 | Dobře | Maximálně možná jedna "nulová" položka |
| 5 a méně | Nevyhověl | Více jak jedna "nulová" položka |