

## **Posudek vedoucího bakalářské diplomové práce**

**Název práce, katedra, rok:** *Lešno jako multietnické město*. Katedra středoevropských studií FF UK, 2017.

**Rozsah práce:** 47 stran

**Jméno a příjmení autora/autorky:** Pamela Therése Effangová

**Jméno a příjmení vedoucího práce:** doc. PhDr. Petr Kaleta, Ph.D.

### **1. Cíle práce a jejich naplnění**

Pamela Therése Effangová si pro svou bakalářskou práci vybrala poměrně obtížné téma, a to charakterizovat, jak vypadalo soužití Poláků, Čechů, Němců, Romů a Židů ve velkopolském Lešně. Ve své práci vychází zejména z odborné literatury, ale také z vybraných materiálů ze Státního archivu v Lešně a Oblastního muzea v Lešně. Bakalářskou práci kandidátka rozdělila do pěti základních kapitol, první z nich se věnuje historickému vývoji Lešna, následující čtyři pak zmíněným národnostním menšinám (Češi, Němci, Židé, Romové). Za nejpropracovanější lze pokládat podkapitulu *Romská menšina v Lešně a jeho okolí ve druhé polovině 20. století* (s. 34–42), kde využila zachovaných dokumentů z dotazníkového šetření posluchačů Varšavské univerzity. Všeobecně stanovené cíle sice byly naplněny, avšak nikoli bez výhrad.

### **2. Klady práce**

Kandidátka projevila v práci zájem o problematiku národnostních menšin na polském území od minulosti do současnosti a do práce se pustila s odhodláním. Při dvou výzkumných cestách do velkopolského Lešna se seznámila s literaturou a málo dostupnými prameny, které se týkají problematiky zpracovaných etnik. Výsledkem je syntéza o rozsahu sedmačtyřiceti stran, která je poměrně logicky rozčleněna na jednotlivé kapitoly.

### **3. Nedostatky práce**

Bakalářská práce Pamelky T. Effangové nese i přes četná doporučení a korektury vedoucího práce nadstandardní množství gramatických a pravopisných chyb (z velké části se jedná o chyby interpunkčního rázu), k nimž je třeba přiřadit závažné redakční (i systémové) chyby. Práce proto působí velmi nedopracovaným dojmem. Jako příklad můžeme uvést psaní názvu náboženské skupiny „čeští bratři“. Ten se píše (jako i další církve a náboženské směry)

s malým počátečním písmem, v textu však (i přes několikerá upozornění od počátku sepisování textu) nalezneme psaní velkým i malým písmem, např. s. 8: „Českých bratrů“ (1x), „Českých bratří“ (2x), s. 10: „Českými bratry“ (1x), s. 15: „Čeští bratři“ (1x). V následujícím textu již pak název příslušníků církve píše správně jako „čeští bratři“. Je škoda, že se kandidátce nepodařilo získat alespoň o jedné menšině více materiálů, na jejichž základě by mohla sepsat analytičtější celek (např. mohlo jít o oslovení některé z romských rodin a použít zmíněné metody oral history). Není také zřejmé, proč kandidátka v poslední verzi práce narychlo přistoupila k některým typografickým změnám, jako je umístění čísla poznámky v textu. To zde systémově umístila před tečku/ čárku, což je podle českého odborného úzu nesprávně.

#### **4. Témata pro obhajobu (alespoň dvě)**

1. Jaká podobná multietnická města znáte na území Polska (bývalého či současného)?
2. Jaká je současná situace židovské menšiny v Polsku?

#### **5. Případné další komentáře**

#### **6. Hodnocení**

Celková úroveň práce je velmi problematická, kandidátka po formální stránce v zásadě splnila požadavky kladené na tento typ práce, celkové syntetické zpracování ovšem má své nedostatky (viz výše). K obhajobě bakalářské práce navrhuje stupeň **dobře**, s tím, že Pamela T. Effangová při obhajobě předvede výkon na patřičné úrovni.

V Praze 8. 6. 2017

doc. PhDr. Petr Kaleta, Ph.D.