

## Posudek oponenta bakalářské diplomové práce

**Název práce, katedra, rok:** LEŠNO JAKO MULTIETNICKÉ MĚSTO,  
Katedra středoevropských studií FF UK, 2017

**Příjmení, Jméno autora/autorky:** Pamela Therése Effangová

**Jméno a příjmení vedoucího/opponenta:** Mgr. Andrej Tóth, Ph.D.

### *1. Cíle práce a jejich naplnění*

Studentka si za cíl své bakalářské práce stanovila charakteristiku soužití Poláků, Čechů, Němců, Romů a Židů v průběhu uplynulých staletích ve velkopolském Lešně do zániku jeho výrazného multietnického charakteru v průběhu 20. století. Při zpracování tématu práce vycházela především z české a polské odborné literatury a v menší míře i z primárních pramenů Státního archivu v Lešně. Studentka předložila práci o celkovém rozsahu 47 stran, rozdělenou do pěti základních kapitol, které na sebe logicky navazují. V první kapitole se věnovala stručně historickému vývoji Lešna a v dalších čtyřech kapitolách pak zmíněným národnostním skupinám (vzhledem k tématu práce bych však očekával, že zde studentka čtenáře seznámí i s německým názvem města a jeho podobami). Za nejzdařilejší (nikoliv však nejucelenější, stejně jako v případě dalších kapitol věnujících se uvedeným národnostním menšinám) lze považovat kapitolu věnující se romské menšině. Lze konstatovat, že cíle sice byly naplněny, ovšem nikoliv zcela bez výhrad.

### *2. Klady práce*

Mezi klady práce lze považovat zájem studentky o problematiku národnostních menšin a soužití odlišných kultur vedle sebe v historické perspektivě. Vyzdvihnout je třeba i studijní pobyt autorky práce v Polsku, během kterého se seznámila i s prací s primárními prameny.

### *3. Nedostatky práce*

I přes evidentní zájem studentky o danou problematiku však práce celkově působí nedotaženým dojmem, a to ať již po stránce formální či po stránce obsahové. Formální stránku práce snižuje celková stylistická úroveň i gramatická správnost textu, ale i úroveň poznámkového aparátu. Odkazování na zdroje, z nichž studentka vycházela, není důsledné a často není zřejmé, z jakého konkrétního zdroje studentka v případě dané pasáže textu vycházela. Navíc i celková formální úroveň poznámkového aparátu je poměrně nedostatečná, stejně jako velmi časté chybné umístění odkazu na poznámku pod čarou v textu před interpunkční znaménko, resp. před tečku nebo čárku. Jednotlivé kapitoly jsou po obsahové stránce neucelené a nekompaktní. Popis situace daných menšin by měl být mnohem analytičtější a ucelený. Ne přesný a nejasný je i popis některých historických období, proto se někdy čtenář může v textu i ztrácet. Za ne zcela dostatečný lze uvést i závěr práce, který studentka rovněž podcenila.



Práce by si žádala poněkud propracovanější a jasnější uzavření tématu, které by nevzbuzovalo zbytečné otázky, jako např. zda autorka považuje asimilaci za kladný a žádoucí nebo záporný a nežádoucí jev.

#### **4. Témata pro obhajobu (alespoň dvě)**

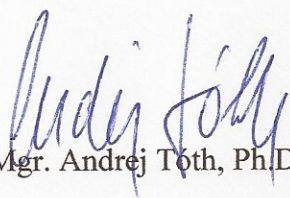
1. Jak byste charakterizovala národnostní politiku meziválečného Polska? Měla podle Vás nějaké nedostatky.
2. Jaká je současná situace německé menšiny v Polsku, resp. jaký je celkový vztah Poláků k Němcům na počátku 21. století s ohledem na historické negativní momenty?

#### **5. Případné další komentáře**

#### **6. Hodnocení**

- a) Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na bakalářskou práci.
- b) **Doporučuji** práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: **DOBŘE**.

V Praze dne 9. června 2017

  
Mgr. Andrej Tóth, Ph.D.